

Протокол

№

гр. София, 06.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 06.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Дешев, като разгледа дело номер **570** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - редовно призован се явява лично и с адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована. Представява се от прокурор ДЕШЕВ.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. Д.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да допуснете поискания свидетел, който водим в днешното съдебно заседание и моля да разпитате. Нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважат исканията на ищеца. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с исковата молба и с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит доведения от ищеца свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетелката:

Б. Г. Т. – 52 годишна, неосъждана, българка, българска гражданка, майка на ищеца. Предупредена за отг. По чл. 290 НК – обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Т.: Спомням си, че на 05.12.2010 година в 4 часа след обяд, сина ми ми се обади по телефона и ми каза, че се намира в 04 районно за проверка. Пожелал да говоря със служителя при който се намира. След като сина ми ми го даде, служителят ми каза да не се притеснявам, до час – два проверката ще бъде извършена и той ще си дойде след малко. За жалост след като сина ми не се прибра, аз се обадих на дежурния и попитах къде е сина ми и какво е станало. Дежурният ми отговори, че колегите работят по случая. Последното се обадих в 11. 00 часа вечерта и ми казаха, че сина ми е задържан и ще го пуснат сутринта. На другия ден около 10 часа А. се прибра в къщи. Физически нямаше никакви видими наранявания по него, но той самия беше уплашен. Едновременно с това изпитваше гняв от безсилието, че не може да се противопостави на едно несправедливо задържане, защото той счита, че няма вина и не е направил или извършил нищо противозаконно, за да вземат такива мерки служителите на 04 РПУ. Обясни ми, че го спират за проверка, тъй като говорил по мобилния си телефон, написали му глоба по фиш и след това му казали, че трябва да отиде в 04 РПУ за справка, тъй като трябвало да говори с някой. След случая в един доста продължителен период сина ми продължи да изпитва една тревожност и по – специално когато срещнеше органи на реда, тоест полицаи изпитваше страх за евентуално в бъдеще, нещата да не се повторят. Сина ми не е осъждан. Има една административна глоба през 2005 година. В момента има висящо производство. Сина ми се затвори в къщи, не излиза навън, не контактува с хора. За университета пише дипломна работа. Повечето време стои в къщи и работи по дипломната. Преди този случай не бих казала, че е имал развито чувство за страх от полицията. Мисля, че този случай допринесе за неговото лабилно състояние. Знам за какво е висящото му производство. Знам от кога датира това висящо наказателно производство. Производството е от май 2011 година.

ПОРАДИ изчерпване на въпросите към свидетелката, приключи разпита на същата.

Адв. Д.: Нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. Д.: Моля да уважите исковата молба по изложените съображения. Моля да присъдите направените по делото разноси, съгласно договора за правна помощ. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата молба. Считаю, че не е доказано искането на същият. Несъмнено съгласно разпоредбата на чл. 1 ЗОДОВ се дължи обезщетение от незаконосъобразните актове и действия на администрацията. В случая

безспорно се е стигнало до отмяна на акта. Считам, че в случая не е доказана безспорно причинна връзка между действията на административните органи и издаването на заповедта за задържането на Т. и състоянието му след това. В днешното съдебно заседание, като свидетел бе разпитана неговата майка. Считам, че това са показания на свидетел който е в близка връзка с ищеца и е пристрастен. Самият свидетел сподели, че е налице висящо производство от май 2011 година, безспорно няколко месеца след като Т. е бил задържан от органите на полицията, но считам, че с оглед на това не може да се направи преценка, дали това състояние е създадено от задържането или пък то е с оглед висящото съдебно производство. Ако все пак намерите, че жалбата е основателна считам, че в настоящия случай обезщетението, което се претендира е прекомерно високо.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: