

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37614

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **8467** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Д. С. Д. с ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], ап.19, чрез адв. Р. Д. от САК, срещу Заповед № 971/21.07.2025г. на министъра на околната среда и водите, с която на оспорващия е прекратено служебното правоотношение в администрацията на министерството за длъжността главен експерт .

В представената на л. 368 от делото молба от адв. Г. за представяне на доказателства от ответника, в процесуална молба от 06.11.2025г. от юрисконсулти Н. и Арапели, възразява по представянето на всички поискани писмени доказателства като неотнормими и не представя такива.

По доводите на оспорващия, относими към незаконосъобразност по чл.146, т.5 АПК - превратно упражняване на власт при издаване на оспорената заповед, както и спазването на чл.6 АПК са относими към доказването в казуса по делото, предвид допустимостта на съдебния контрол при издаването на административен акт при оперативна самостоятелност и формираната съдебна практика (Решение № 5529 от 28.05.2025 г. по адм. д. № 3137/2025 г., II отд. на ВАС;.Решение № 5881 от 04.06.2025 г. по адм. д. № 2242/2025 г., II отд. на ВАС; Решение № 269 от 11.01.2024 г. по адм. д. № 5654/2023 г., V отд. на ВАС и др.), поради което следва да бъдат събрани доказателства.

Също така релевантен за казуса е въпроса за заетите и незаети щатни бройки за процесната длъжност на оспорващия и с еднакви функции. По делото следва да бъдат събрани доказателства дали са били незаети щатни бройки за процесната длъжност по старото и новото длъжностно разписание, и как са разпределени същите в релевантния времеви интервал, който факт може да се установи след събиране на относимите към спора доказателства, а именно поименните длъжностни разписания в сила преди и след издаването на оспорената заповед.

Ответникът чрез юрисконсултите не е взел становище по твърденията в молбата на адв. Д., че функционалните задължения на оспорващия за заеманата длъжност, от която е съкратен с оспорената заповед не са отпаднали, а по новата структура се изпълняват от назначените на

длъжностите "главен експерт" в новия отдел "Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол", сектор "Управление на риска и контрол", в Главната дирекция.

Следва да се посочи, че съобразно изложеното и направените оспорвания, в тежест на административния орган е да докаже, че са изпълнени всички законови изисквания при издаване на оспорената заповед, в това число, че не е издадена при превратно упражняване на власт и в несъответствие с целта на закона или в нарушение на чл.6 АПК, предвид цитираната съдебна практика по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, и не само. Съдът следва да изпрати препис от процесуалната молба на ответника на оспорващия, като предвид приетите доказателства и направените оспорвания, предостави срок за формулиране на задачи на вещо лице по направените оспорвания.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от процесуална молба от 06.11.2025г. от процесуалните представители на ответника, да са изпрати на жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника, че с оглед направените оспорвания с жалбата, негова е тежестта за докаже, на основание чл.170, ал.1 АПК спазването на изискванията на закона за издаването на оспорената по делото заповед, в това число, че не е издадена при превратно упражняване на власт и в нарушение на чл.6, ал.1 АПК, предвид доказателствата и обстоятелствата, на които оспорващият се позовава.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на оспорващия при наличните по делото доказателства да формулира въпроси за задачи на вещо лице по спорните и относими към казуса по делото въпроси, като вземе предвид изложеното в мотивите на определението - в 14 дневен срок от съобщението.

По искането за допускане на експертиза, евентуално допускане служебно на изслушването на такава от съда по реда на чл.171 АПК, съдът ще се произнесе след размяна на книжа и в закрито заседание.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните.

Съдия: