

РЕШЕНИЕ

№ 5255

гр. София, 16.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3565** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на „ОГЛ – Фууд Трейд Лебенсмителфертриб“ ГмбХ – Германия, със съдебен адрес - [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2, чрез адв.Г., срещу Решение № РТД 3000 - 454/05. 03. 2021г./32 - 74894 на директора на Териториална дирекция „Тракийска“ при Агенция митници.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно, издадено при нарушение на материалния закон, съществени нарушения на административно-производствените правила и при неправилно възприета фактическа обстановка. В жалбата се твърди, че декларираната митническа стойност съответства на реално дължимата и платена цена за доставката на внасяните стоки, което е и договорната стойност на същите по смисъла на чл. 70 от Регламент (ЕС) 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за приемане на Митнически кодекс на Съюза. Няма въведено изискване за доказване на печалба при реализацията на стоките, декларираната стойност е реална, стоките са закупени, заприходени и осчетоводени именно по цената, която е била обявена при вноса, тази цена е реално заплатената от вносителя „ОГЛ – Фууд Трейд Лебенсмителфертриб“ ГмбХ – Германия.

Жалбоподателят- „ОГЛ – Фууд Трейд Лебенсмителфертриб“ ГмбХ – Германия се

представява от адв.Г. редовно упълномощен,който поддържа жалбата по изложените в нея съображения.Претендират се сторените по делото разноски.Представя писмени бележки.

Ответникът–Директорът на ТД–П.(с предишно наименование Териториална дирекция "Тракийска")при Агенция Митници,чрез процесуалния си представител юрисконсулт К.,оспорва депозираната жалба и моли същата да бъде отхвърлена.Претендира разноски.Представя писмени бележки.

Административен съд София град,като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 28.03.2020г.в МБ С. е регистрирана митническа декларация (МД) с MRN№20BG003010014627R7, с вносител „ОГЛ - Фууд Трейд Лебенсмителферттриб“ ГмбХ,с която са поставени под режим допускане за свободно обращение с цел крайно потребление пресни зеленчуци, с произход Република Турция както следва:

-За стока № 4 пресни домати тип кръгъл червен с код по КН0702000099 с нето тегло 8064 кг е декларирана митническа стойност в размер на 14933.79 лв., преизчислена в €/100 кг. на 94,69 €/ 100 кг. Определената от Европейската комисия (ЕК) за дата 28.03.2020 г. стандартна вносна стойност (СВС) за домати с произход от Р Турция е 69.6 €/100кг.След сравняване със СВС на декларираната вносна стойност на стоките, митническите органи са приели, че декларираната митническа стойност е с повече от 8% по-голяма.На основание чл. 75, пар. 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891, във връзка с чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, е учредено обезпечение в размер на 4699,92 лв.

На 29 03.2020г. с писмо с рег.№32-97694 немското дружество OGL Food Trade Lebensmittelvertrieb GmbH е уведомено, че на основание чл. 75, параграф 5, алинея 1 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията, в едномесечен срок от продажбата на стоките, но не по-късно от четири месеца от регистриране на митническата декларация с MRN 20BG003010014627R7 от 28.03.2020г., е необходимо да представи доказателства, че стоката пресни домати тип кръгъл, червен, е реализирана на пазара на ЕС при условия, потвърждаващи коректността на декларираната вносна митническа стойност.

На 28.04.2020г. OGL Food Trade Lebensmittelvertrieb GmbH,чрез пълномощника си „Ренус България" ООД, представил доказателства на каква цена е пласирана стоката от тази партида.Цялото количество от 8064 кг. пресни домати тип кръгъл, червен е продадено на цена от 95 €/100 кг.

На 02.07.2020г., с молба с вх. № 32-189457 пълномощника „Ренус България“ ООД е представил в МБ С. допълнително следните документи за стоката пресни домати тип кръгъл, червен, по митническа декларация с МРН 20BG003010014627R7 от 28.03.2020г.:справки декларации за ДДС за данъчните периоди януари, февруари, март, април и май 2020 г. с приложения към тях дневници за покупки и продажби; уведомления за приемане на постъпили данни от справките- декларации за ДДС, дневници за покупки и продажби за данъчните периоди януари, февруари, март, април

и май 2020 г.; подадени VIES декларации за осъществени вътреобщностни доставки за данъчни периоди януари, февруари, март, април и май 2020 г.

След проверка на представените документи ,за стока 4/4 пресни домати тип кръгъл,червен,представените фактури за последваща продажба митническите органи са установили,че домите са продадени на цена от 95 €/100 кг., която е по-ниска от цената на придобиване на тази стока (с деклариран разход в митническа декларация с MRN№20BG003010014627R7 от 28.03.2020г.), изчислени на 105,56 €/100 кг. Митническите органи са приели,че не е представено удовлетворяващо доказателство за условията от освобождаване,поради което е определено, че вносите за стока №4/4 депозит в размер на 4699,92 лв. следва да бъде задържан за заплащане на вносни мита на основание чл. 75, параграф 5, ал.3 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891.

В съответствие с чл. 22, пар. 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. с писмо рег. рег. №32-305386 от 20.10.2020 г. дружеството е уведомено, че предстои издаване на решение на директора на ТД Тракийска, с което за стоката пресни домати тип кръгъл, червен по МД с MRN 20BG003010014627R7 ще се постанови неблагоприятен резултат - възникване на митническо задължение, поради неизпълнение на условието по чл. 75, параграф 5, алинея 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 и предоставеното обезпечение в размер на 4699,92 лв. ще бъде усвоено.На дружеството е дадена възможност за изразяване на становище в срок от 30 дни.

На 25.11.2020г. „Ренус България” ООД,в качеството му на пълномощник, съгласно Пълномощно № 0790/2015R от 15.10.2015 г. на OGL Food Trade Lebensmittelvertrieb GmbH, депозира Молба с вх. №32-346490, с която възразява срещу предстоящо издаване на негативно решение за усвояване на депозита за стока № 4 (пресни домати тип кръгъл, червен) по МД.

С оспореното в настоящото производство Решение №РТД3000-545/ 05.03.2021г./32 -74894 на директора на ТД Тракийска при АМ е разпоредено за стока №4/4 от митническата декларация – пресни домати, тип кръгъл червен да се направят съответни вписвания в клетка 1/10 (Режим) и да се коригират данните в група 4 (информация за определяне на стойността на данъците) по следния начин: ЕД 4/6 (Дължим размер на вноското мито – А01) да се чете 4699,92 лева; ЕД 4/5 (ставка мито) да се чете 58,2828; ЕД 4/4 (Данъчна основа - В00): вместо 16648,26 лв. да се чете 17391,57 лв.; ЕД 4/6 (Дължим размер на ДДС - В00): вместо 3329,65 лв. да се чете 3478.31 лв. Разпоредено е също ново определеното задължение за вносно мито (А01) – в размер на 4699,92лв. и ДДС -148,66лв.

По делото е приета административната преписка по издаване на оспореното решение на директор на ТД Тракийска при АМ.Приети са доказателства, допълнително представени от страните.

По искане на процесуалният представител на жалбоподателят е допусната е съдебно-счетоводна експертиза,заключението по която е изготвено от вещото лице Св. К. и прието в о.с.з. 30.04.2024г ,неоспорено от страните.Вещото лице е посочило в заключението си,че е налице фактура № IHR2020000000275 от 24.03.2020

г., издадена от BABACANLAR SEBZE MEYKOM, Т. /стр.63/ с обща стойност 18864.68 EU и е реално платена с 21.04.2020 г.- приложен документ за задгранично плащане на сума в размер на 89906,71 евро /стр.136/ и опис на платените фактури /стр.134/,като в общата сума е включена и сумата от 18864,68 евро. Констатирано е, че в издадената фактура от турския доставчик,изрично са посочени страните,внасяната стока, условията на доставка и подлежащата на плащане цена.В заключението също е посочено ,че в дневника за покупки за данъчен период м.03/2020 г. на OGL-Food Trade GmbH, V. №BG3074924203 на ред 326 е включена митническа декларация с MRN 20BG003010014627R7/28.03.2020 г. с данъчна основа на доставките в размер на 43224,03 лв. и ДДС с право на пълен данъчен кредит в размер на 8644,80 лв.,като данните съответстват на декларираните в МД стоки.В Дневника за продажби за данъчен период м.03/2020 г. на OGL-Food Trade GmbH, V. №BG3074924203 са включени следните фактури за продажби:на ред 432/стр.116/ с данъчна основа на доставките 25021,29 лв. с начислен ДДС в размер на 0,00%. е включена издадената от дружеството фактура за продажби с получател Lidl Discount SRL, Rumanien V. RO22891860 с номера №[ЕГН] от 30.03=2022г./стр.66-67/;на ред 433/стр.116/ с данъчна основа на доставките 23052,82 лв. с начислен ДДС в размер на 0,00%. е включена издадената от дружеството фактура за продажби с получател Lidl Discount SRL, Rumanien V. RO22891860 с номера №[ЕГН] от 30.03.2020г. /стр.70-71/Съдът изцяло кредитира експертизата,като обоснована, компетентна и неоспорена от страните.

По искане на процесуалният представител на жалбоподателят е допусната съдебно-икономическа експертиза по която,вещото лице Й. дава заключение, че договорената и реално заплатена цена от „ОГЛ – Фууд Трейд Лебенсмителфертриб“ ГмбХ - Германия за закупуване на процесните стоки от Турция съответства на стойностите, обявени от дружеството в депозираната молба за възстановяване на депозита.Цената,с включени разходи по транспорта за домати, тип кръгъл червен е 6812,46 евро, преизчислена в евро за 100 кг. е 94,69€/100 кг.Митническата стойност на внесените стоки за домати, тип кръгъл червен е 95 €/ 100 кг.,като вносното мито,изчислено на база на тези стойности следва да бъде за домати тип кръгъл, червен е 0% към датата на митническата декларация 28.03.2020г.Съдът изцяло кредитира експертизата,като обоснована, компетентна и неоспорена от страните.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от активно легитимирано лице срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт съгласно чл. 220, ал. 2 ЗМ.Решението е връчено на упълномощено лице на 15.03.2021г.,а жалбата е депозирана на 29.03.2021г.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган и съдържа всички задължителни

реквизити по чл. 59 от АПК, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Спорът между страните е относно това предоставено ли е от жалбоподателя удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване, на внесената от него гаранция съгласно чл.75, пар. 5 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891.

За целите на прилагането на митата по Общата митническа тарифа за продуктите от сектора на плодовете и зеленчуците член 181 от Регламент № 1308/2013 предвижда механизъм, наречен "входна цена", който се основава на прагове на минималните вносни цени, под които се прилагат специфични допълнителни мита, които са толкова по-високи, колкото по-ниска е стойността на вноса. С член 181, параграф 2 от Регламент № 1308/2013 се предоставя на Комисията правомощието да приема делегирани актове, с цел да се гарантира, че достоверността на декларираната входна цена на съответна партида се проверява, като се използва фиксирана стойност при вноса, както и да се определят условията, при които се изисква предоставяне на гаранция.

Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891, който е приет на основание член 181, параграф 2 от Регламент № 1308/2013, съдържа, първо, член 74, по силата на който за целите на изчисляването на тази фиксирана стойност при внос, държавите членки трябва да съобщават на Комисията за всеки пазарен ден средните представителни цени на продуктите, внесени от трети държави и продавани на пазарите на държавите-членки за вносни стоки, както и общите количества, отнасящи се за тези цени.

Член 75 от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891 предвижда правилата за определяне на входните цени на съответните продукти, като от една страна, съгласно член 75, параграф 2 от посочения делегиран регламент, когато митническата стойност на определени продукти се определя според договорната стойност, посочена в член 70 от Митническия кодекс на Съюза, и тази митническа стойност е по-висока с повече от 8 % от фиксираната ставка, изчислена от Комисията като фиксирана стойност при внос по смисъла на член 181, параграф 2 от Регламент № 1308/2013 в момента на съставяне на декларацията за допускане на продуктите за свободно обращение, вносителят трябва да предостави гаранция. Тази гаранция е равна на дължимото мито, ако въпросният продукт е бил класифициран въз основа на съответната фиксирана стойност при внос.

Съгласно член 75, параграф 5, първа алинея от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891 вносителят разполага с един месец от продажбата на въпросните продукти, като се спазва максималният срок от четири месеца от датата на приемане на декларацията за допускане за свободно обръщение, за да докаже, че партидата е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените,

посочени в член 70 от МКС, или да определи митническата стойност, посочена в член 74, параграф 2, буква в) от този кодекс. Съгласно член 75, параграф 5, втора и трета алинея от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891 неспазването на един от тези срокове води до загуба на гаранцията, предоставена за заплащане на вносните мита, като това важи и когато вносителят не представи удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване на партидата.

В разглеждания случай вносителят е избрал да определи митническата стойност на внесената партида въз основа на декларираната договорна стойност, поради което съгласно член 75, параграф 5, първа, трета и четвърта алинея от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891, той трябва да докаже, че тази партида е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените, посочени в член 70 от МКС.

По относимия към спора въпрос за доказателствата, които трябва да се представят от вносителя, е постановено решение от 21.09.2023 г. по дело С-770/21 на Съда на Европейския съюз по преюдициално запитване, отнасящо се по тълкуването на чл. 75, пар. 5 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891 на Комисията от 13 март 2017 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета.

По разясненията от т.81 и т.82 от цитираното решение доказателството, което трябва да се представи от вносителя, се отнася до всички условия, свързани с протичането на продажбата на внасяната в Съюза партида, които могат да представляват съвкупност от съвпадащи индиции, позволяващи да се потвърди правилното определяне на цените, посочени в член 70 от МКС. Продажба на внесената партида на загуба може да представлява сериозна индикация, че декларираната договорна стойност е била изкуствено завишена от вносителя, за да избегне вносното мито, което следва да се плати, или да намали размера му, по-специално когато става въпрос за повтаряща се или извършвана през дълъг период продажба на загуба.Макар продажбата на загуба да не е достатъчно обстоятелство, въз основа на което митническите органи автоматично да заключат, че декларираната договорна стойност не отговаря на действителността, то в този случай вносителят трябва да докаже не само, че тази продажба на загуба се обяснява с обстоятелства, които не засягат правилното определяне на цените, посочени в член 70 от МКС, но и че другите условия за освобождаване на тази партида потвърждават правилното определяне на посочените цени /т. 83/.

На първо място, в съответствие с член 75, параграф 5, четвърта алинея от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891 вносителят трябва да предостави на митническите органи освен фактурата всички документи, необходими за извършването на съответната митническа проверка по отношение на продажбата и освобождаването на всеки продукт от внесената партида, включително документите, свързани с транспорта, застраховката, обработката и съхраняването на посочената партида /т. 84/.

В случай,че документите, свързани с транспорта, застраховката, обработката и съхраняването на партидата от съответните стоки не са достатъчни, за да докажат

достоверността на декларираната договорна стойност, вносителят следва да представи на митническите органи други документи, свързани с продажбата и освобождаването на тази партида, като например писмен договор, сключен между него и износителя, или какъвто и да е друг еквивалентен документ, с който може да се установят релевантните елементи на договорното правоотношение, сред които са условията, свързани с уговорката за цената, на която е закупена внесената партида /т. 85/.

Съгласно т. 3 от диспозитива на решението член 75, параграф 5 от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891 трябва да се тълкува в смисъл, че за целите на определянето на митническата стойност митническите органи трябва да изключат декларираната договорна стойност на партида внесени стоки, когато тази стойност е значително по-висока в сравнение със стандартната стойност при вноса, определена от Европейската комисия, като тази партида е продадена на загуба на митническата територия на Европейския съюз и въпреки факта, че е бил поканен да представи всеки документ, доказващ, че въпросната партида е освободена при условия, потвърждаващи достоверността на тази стойност, вносителят не е представил достатъчни за тази цел документи, макар че посочените органи не оспорват автентичността на издадената от износителя фактура, нито действителното плащане от вносителя.

Следователно предпоставките,обуславящи изключване на декларираната митническа стойност, са три: същата да е значително по-висока в сравнение със стандартната стойност при вноса на стоката, определена от Европейската комисия; партидата да е продадена на загуба, което не е рентабилна търговска практика и икономическият оператор да не е представил необходимите документи,доказващи реалността на търговските операции и достоверността на декларираната стойност.

В случая не са спорни фактите, че декларираната договорна стойност на партида внесени стоки е по-висока в сравнение със стандартната стойност при вноса, определена от Европейската комисия; внесената партида е продадена на загуба на митническата територия на Европейския съюз; вносителят е бил поканен да представи всеки документ, доказващ, че въпросната партида е освободена при условия, потвърждаващи достоверността на тази стойност, като вносителят е представил фактури за покупката и продажбата на внесените домати. Поради това, преценката за доказване на условията за освобождаване на обезпечението, съответно на основанията за отхвърляне на декларираната договорна стойност на внесената стока, следва да се извърши според това дали представените от вносителя документи по чл. 75, § 5, четвърта аления от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 са достатъчни, да потвърдят достоверността на тази стойност.

В тази връзка в решението на Съда на ЕС по дело C-770/21 е посочено, че вносителят трябва да докаже не само, че продажбата на загуба се обяснява с обстоятелства, които не засягат правилното определяне на цените, посочени в чл. 70 от МКС, но и че другите условия за освобождаване

на партидата потвърждават правилното определяне на посочените цени (т. 81, т. 82). В съответствие с член 75, параграф 5, четвърта алинея от Делегиран регламент 2017/891 вносителят трябва да предостави на митническите органи освен фактурата всички документи, необходими за извършването на съответната митническа проверка по отношение на продажбата и освобождаването на всеки продукт от внесената партида, включително документите, свързани с транспорта, застраховката, обработката и съхраняването на посочената партида /т. 84/. Списъкът на документи не е изчерпателен, поради което Съдът на ЕС е посочил, че няма пречка, ако документите, свързани с транспорта, застраховката, обработката и съхраняването на партидата от съответните стоки не са достатъчни да докажат достоверността на декларираната договорна стойност, вносителят да представи на митническите органи други документи, свързани с продажбата и освобождаването на партидата, като например договор с износителя или друг еквивалентен документ за установяване на релевантните елементи на договорното правоотношение, сред които са условията, свързани с уговорката за цената, на която е закупена внесената партида (т. 85).

По тези съображения Съдът на ЕС, е приел, че чл. 75, § 5 от Делегиран регламент № 2017/891 следва да се тълкува в смисъл, че когато представените от вносителя документи, посочени в алинея четвърта на тази разпоредба, свързани с транспорта, застраховката, обработката и съхраняването на посочената партида са достатъчни да докажат достоверността на декларирането договорна стойност, вносителят не може да бъде задължен да представя и писмен договор, който го обвързва с износителя или еквивалентен документ, в който се посочва цената, на която е внесената партида е закупена (т. 86).

В процесния случай освен фактурата, от вносителя са представени фактури за транспорт на стоката до територията на ЕС и транспорт след въвеждането ѝ в ЕС, международна товарителница за автомобилен превоз на товари (CMR), износна митническа декларация, извлечения от счетоводни сметки за отразяване на осъществения внос и извършените продажби. По делото са приети отчетните регистри по ЗДДС на ОГЛ - ФУУД Трейд Лебенсмителфертриб ГмбХ, Германия – справки – декларации, дневници за покупки и продажби за м.04 и 05.2020 г., както и доказателство за плащане на цената.

Настоящият състав приема, че представените документи - фактура, преводни нареждания, потвърждения на заплатените суми, изходящи от вносителя, извлечения от счетоводните му книги, справки – декларации по ЗДДС, дневници за покупки и продажби - не потвърждават обаче наличието на договорно правоотношение между турски доставчик и дружеството – вносител за доставки на стоки по цена, съответстваща на декларираната.

Представените от вносителя документи по чл. 75, § 5, алинея четвърта от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 се отнасят до транспорта на стоката,

последващата ѝ продажба на митническата територия на ЕС, както и за обстоятелствата, при които е продадена на по-ниски цени след вноса.Посочените документи не съдържат каквито и да било данни за цената, на която е закупена внесената партида стока и не удостоверяват релевантните елементи на договорното правоотношение с износителя, поради което не са достатъчни да установят достоверността на декларираната договорна стойност на стоката. От това следва, че е изпълнено и третото, посочено от Съда на ЕС условие за отхвърляне на декларираната договорна стойност.

В решението си директора на ТД-Тракийска е приел ,че за стока № 4/4 – пресни домати тип „кръгъл, червен“, с общо нето тегло 8064,00кг. представените фактури за последващи продажби сочат, че домите са продадени на цена от 95 €/100 кг., която е по-ниска от цената на придобиване на тази стока (с декларирани разходи в митническа декларация с МРН MRNN№20BG003010014627R7).Като в решението подробно са посочени 13324,01 лв. (цена) + 1609,78 лв. (транспорт до ЕС) + 1526,44 лв. (транспорт в ЕС) + 152,03 лв. (разходи за представителство пред органите на БАБХ на МП Капитан А.) = 34622,46 лв. изчислени на 105,56 €/100 кг.

При тези факти и с оглед постановеното решение от 21.09.2023 г. по дело С-770/21 на Съда на Европейския съюз следва да се приеме, че вносителят „ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ“ ГМБХ не е представил удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване на стоката, като предпоставка за освобождаването на внесената от него гаранция, съгласно чл.75, пар. 5 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891.

Водим от горното съдът намира,че административният акт, издаден от директора на ТД-Митница П. е законосъобразен,като постановен при правилно приложение на материалния закон, при липса на съществени процесуални нарушения и в съответствие с целта на закона.Подадената срещу него жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.В подобен смисъл са решения на ВАС по дела №10718/22,№6975/21г.,№4131/22г.,№6132/22г. и др.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Водим от горното, Административен съд София град, 34 - ти състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ОГЛ – Фууд Трейд Лебенсмителфертриб“ ГмбХ – Германия,срещу Решение № РТД3000-454/05.03.2021г./32-74894 на директора на Териториална дирекция Тракийска при Агенция „Митници“ .

ОСЪЖДА „ОГЛ – Фууд Трейд Лебенсмителфертриб“ ГмбХ V. DE[EИК] и с идентификационен номер в Република България по ДДС BG [ЕГН], с адрес на управление Lohstrasse 25 b, 85445 Swchwaig Германия да заплати на Агенция „Митници“ разноси в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщението.

съдия: