

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8649** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ четене в 11:50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. М. С. – редовно призован чрез пълномощника си адв. И. Ю., не се явява. Представява се от АДВ. И. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован, не се явява. Не се явява и процесуален представител на ответника. СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилата по делото Молба от юрк. Д. М., с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност не може да участва в днешното съдебно заседание, но не възразява бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

Изразява становище по исковата молба - оспорва същата и поддържа аргументите в подадения писмен отговор, включително и направеното доказателствено искане за разпит на свидетел. Отразено е, че е запозната с постъпилите документи от Столична РЗИ.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР К..

СВИДЕТЕЛЯТ А. С. П. – редовно призован чрез началника на затвора - С., се явява лично, доведен от органите на ГД „Охрана“.

АДВ. Ю. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, депозирана от И. М. С., чрез процесуалния му представител - адв. И. Ю. против Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, с която е предявен иск с правно основание чл. 284, ал. 1, вр. чл. 3, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗИНЗС, за обезщетение в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева за претърпени в периода 08.09.2018 г. – 06.06.2020 г. неимуществени вреди, по време на който ищецът е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“ в Софийски централен затвор. Претендират се законни лихви, считано от 07.06.2020 г. до окончателното изплащане на обезщетението.

ДОКЛАДВА приложеният към исковата молба Доклад за националния превантивен механизъм за 2019 г.

ДОКЛАДВА постъпилия писмен отговор на исковата молба от процесуален представител на ответника, в който е изразено становище по допустимостта и основателността на исковата претенция.

ДОКЛАДВА направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника за провеждане на разпит като свидетел на лишения от свобода А. С. П., за когото е представена информация, че е бил настанен в една и съща група с ищеца по време на исковия период.

ДОКЛАДВА приложенияте към писмения отговор заверени копия от документи.

ДОКЛАДВА становище, депозирано от пълномощника на ищеца по повод представения писмен отговор и направените доказателствени искания.

АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба. Както съм заявил и в представеното писмено становище, което докладвахте, оспорвам възраженията в писмения отговор на исковата молба.

По отношение на представените към отговора писмени доказателства, както съм заявил, считам че протоколите за дезинфекция и докладните записки относно същите обстоятелства не удостоверяват действителните факти. Тях съм имал предвид като съм споменал в писменото си становище, че не отговарят на действителното положение отразените в тях факти в удостоверителните части на документите. В тази част ги оспорвам, тъй като по моя информация дезинфекцията се извършва не с препарати, а с някакви други вещества, които нямат този ефект, който целят. Не правя искане за оспорване на документите по смисъла на чл. 193 от ГПК, просто не съм съгласен с удостоверяването на тези обстоятелства, които ви посочих.

По отношение на дадените ни указания, уточнявам, че Докладът на Националният превантивен механизъм е същият е относим към предмета на делото, доколкото обхваща част от исковия период, който е предмет на делото и удостоверява факти и обстоятелства, които кореспондират с посоченото в исковата молба.

Във връзка с искането за допускане до разпит на свидетели, уточнявам: моля да ни бъдат допуснати като свидетели две лица, които в съответния период са били в една килия, евентуално група с ищеца. Единият се казва М. Т.. Аз смятам, доколкото знам, че той обхваща целия период, но ако съм в грешка, ще Ви помоля и още един свидетел да ангажираме. Сега мога да го индивидуализирам с първо име само – Н.. И двете лица са си изтърпели присъдите, но в този период са пребивавали в едно спално помещение с ищеца.

По искането на процесуалния представител на ответника за допускане до разпит на доведения свидетел, не се противопоставям. Други доказателствени искания нямам.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. По отношение на направените доказателствени искания от процесуалните представители на страните, предоставям на съда.

Съдът счита че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото приложеният към исковата молба Доклад на националния превантивен механизъм; представената информация от СРЗИ по искане на ищеца, както и приложените документи към писмения отговор на процесуалния представител на ответника.

ОСНОВАТЕЛНО е искането на пълномощниците на страните за допускане до разпит като свидетели по делото на призования за днешното съдебно заседание А. С. П., както и на две лица, при режим на довеждане от пълномощника на ищеца в следващото съдебно заседание, с оглед установяване на фактическите обстоятелства, включени в предмета на делото. Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото Доклад на националния превантивен механизъм за 2019 г.; представената информация от СРЗИ по искане на ищеца, приложените заверени копия на документи към писмения отговор на процесуалния представител на ответника.

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото А. С. П..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на допуснатия свидетел:

А. П. С., на 42 г., българин, български гражданин, средно образование, в затвора съм от 2015 г., изтърпявам наказание „лишаване от свобода“ в размер на 10 (десет) години, за престъпления против личността, наложеното ми наказание е с кумулация на повече от една присъди, неженен, без дела и родство с ищеца.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля С..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Познавам И. С. от 2018 - 2019 г., когато дойде в групата, в която бях и аз. Бяхме заедно в една група – Втора група в СЦЗ.

И сега съм в тази група. Помещенията на групата са, ами то е един голям коридор и сме на третия етаж. 18 помещения, всичките са в един коридор и са за лишени от свобода от II група. Режимът на всички в тази група е „Строг“. Ако ти е свален режимът, няма да си в тази група.

Със С. не сме били в едно помещение.

В сградата над нас има още един етаж. Този етаж в момента е там. Построиха го и го направиха нов – бутнаха четвъртия етаж и след това го построиха наново. Това се случва във времето 2019 – 2020 г., в рамките на една година.

Преди да го бутнат този етаж, на този етаж изобщо нямаше настанени лишени от свобода. Бутнаха го, за да направят помещение за нова група.

От една година насам е задължително в помещение да сме по трима най-много. Преди това в едно помещение сме били и по четири, и по пет човека. Това условие се спазва, да. Помещенията са две – едното е 8 кв.м., а другото - 6 кв. м. Едното помещение е около 4 м. дълго на 2 м. широко. Има вътре два кревата, една или две маси и два шкафа, а другото помещение е 3 на 2 м., с един креват, шкаф и маса. Преходни са двете помещения. Всяко едно от тези 18 помещения за които казах в групата, изглежда по този начин с две преходни помещения.

За тези две преходни помещения си има и баня, и тоалетна. Това са реконструкции правени в годините. Аз съм там от 2015 г. - нещата от тогава до сега си изглеждат така. В помещенията на лишените от свобода се настаняваха по тяхно желание приятели, познати от вън. Искам да кажа, че хората се познават отвънка и затова след това се събират в едно помещение и така стават 5 човека. Това си е по тяхно желание, а не че няма място, който ви каже друго - лъже.

Отоплението е с парно – централно. Работи и в момента. Нормално е понякога да има някаква авария и да спрат парното за час или нещо да стане, но не е студено. Към 18 - 20 градуса е вътре.

В седмицата един път се вземат за пране личните дрехи и чаршафи. Даваш ги в сряда, а в четвъртък отиваш и си ги вземаш сухи.

Дървеници и хлебарки има много. Няма отърване, но ако си поддържаш по-чистичко, може да са по-малко, но си ги има.

Могат да се внесат препрати за третиране - с молба през началника и ако разреши, ни донасят препарати, но това е на десет човека – един – късмет. Този, който ги получи не винаги дава на останалите. Всеки си гледа себе си и всеки се оправя който както може. Сам почистваш и пръскаш с каквото намериш. Има работещи при нас. Аз също работя вътре в затвора – поддръжка на затвора съм.

Да, има фирма, която ни посещава, за да извършва дезинфекция и дезинсекция, но не я знам как се казва. Преди идваха по-често, почти всеки месец, а сега идват на три-четири месеца. Полза няма, но имаше там някакви оплаквания и сега в самия затвор си го правим това нещо. Една женица там разрежда препаратите и един затворник минава и пръска. Препаратите се осигуряват от затвора, а тя ги разрежда препаратите и един лишен от свобода пръска навсякъде.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ю. свидетелят отговори така: По-голям ефект има май когато си го правим ние това пръскане против дървеници и хлебарки.

Когато правиха ремонта на горния етаж нямаше покрив над нас. Първо при мен протече. Течеше от тавана. След около два дни потече и при другите - слагаш найлони, кофи и продължаваш. Така една година и половина съм живял. И. тогава пребиваваше в едно помещение с Н. мисля, но другите, които са били заедно с него не ги помня, защото някои хора по два-три пъти влизат и излизат, и не мога да обръщам внимание на всички тези подробности.

Влизал съм в помещението на И. и Н., да. Те бяха срещу мен. Бяха опънали палатки от найлони, защото и при тях течеше.

Има мухъл и влага и до ден днешен още.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: Влагата няма съхнене и не знам защо е така. Стените са 70 см. дебели и няма съхнене. Постоянно си има течове и отнякъде все си има влага. Постоянно си има течове отнякъде – от бани, от другаде и все си има влага в помещенията. Отгоре построиха етажа, покриха го, няма течове от

покрива сега, но въпреки това си има влага в помещенията.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ю. свидетелят отговори така: Мухъл имаше в оня период, когато нямаше покрив. Сега няма, но има влага.

Поддържал съм отношения с И., да. Не ми се е оплаквал от дървениците и хлебарките, но то се знае - какво да ми се оплаква ? То това е ежедневие. Ако се оплачеш на лекаря на затвора, че си ухапан от дървеници или нещо такова ти дават едно мазило – гентамицин - и се мажеш. Ефектът му е, че все едно те е ухапал комар.

Д. се активизират когато е топло. През зимата са по-малко. Като угасят осветлението, което е до 22:30 часа, а в събота и неделя до 24:00 часа, и 10 минути по-късно излизат и почват да те хапят. Не знам от къде излизат, къде ги има, но е така, особено когато е хубаво времето. Сега ги няма.

АДВ. Ю.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което следва да бъде отложено за друга дата, за която да се осигури възможност на пълномощника на ищеца да осигури присъствието на лицата, чийто разпит иска да бъде проведен в качеството на свидетели. Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.01.2024 г., от 11:45 часа, за която дата и час страните са уведомени.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от пълномощника на ищеца.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: