

# Протокол

№

гр. София, 01.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4716** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - ГР. С., редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 05.06.2020 г.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям и моля да приемете удостоверение, издадено от ТД на НАП от 20.02.2020 г. по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, от което е видно, че към тази дата дружеството не е имало публични задължения. Считам го за относимо, относно наличието на обезпечителна нужда. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Б. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Не възразявам да се приеме днес представеното удостоверение.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА доказателствата по АП, постъпила в АССГ на 05.06.2020 г., както и днес представеното от адв. Д. удостоверение.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

АДВ. Д. – Моля да отмените обжалваното решение на ТД на НАП. Моля да вземете предвид всички наведени в жалбата съображения. Видно от представената от ответника по жалбата АП, на лист 39 и лист 40 от делото се намира искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121 от ДОПК. Видно от лист 40 по делото, прави впечатление, че искането не е подписано от издателя. Считаме липсата на подпис, за липса на редовно изявление в тази насока, поради което, с това е опорочена цялата процедура по издаване на обжалваното постановление, и съответно решението на горестоящия административен орган. Моля, да обърнете внимание, че на страница 2 от лист 40 по делото, в искането за налагане на обезпечителни мерки е цитиран в Протокол от 31.01.2020 г., въз основа на който, органът по приходите е обосновал наличието на разлики в декларираните суми, и оттам е направил предположение за евентуално възникване за задължение за корпоративен данък, респективно за налагане на обезпечителните мерки. Ревизията на дружеството е възложена със Заповед от 04.02.2020 г., а въпросният протокол е от 31.01.2020 г. Считаме, че по този начин органът по приходите, респективно и публичният изпълнител, са се позовали на документи, факти и обстоятелства, които са преди ревизията, респективно доказателствата са събрани извън ревизионното производство и с това се нарушава нормата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК. По отношение на обезпечителната нужда, с жалбата срещу постановлението са представени множество доказателства, а и в днешното с.з., представихме удостоверение за липса на публични задължения, видно от което дружеството и към тази дата е нямало публични задължения. От тези доказателства следва, че дружеството е изряден платец на своите публични задължения, което налага извода, че спрямо него липсва обезпечителна нужда. Никъде в постановлението, нито в искането има каквато и да е констатация, която сочи, че дружеството може да осуети или затрудни събирането на евентуалното вземане. Нарушена е разпоредбата на чл. 121, ал. 3 от ДОПК. По делото сме представили удостоверение от което е видно, че дружеството е организатор на хазартни игри - онлайн. Съгласно Закона за хазарта, а именно чл. 47б от същия закон, всички плащания на печалби и на залози, следва да бъдат извършвани по особената банкова сметка на организатора по чл. 6, ал. 1, т. 3 от Закона за хазарта. Както може да видите от доказателствата, точно тази сметка е запорирана, наред и с други сметки на дружеството. Налагайки заповест на тази сметка, на дружеството са създадени непреодолими трудности, да осъществява дейността си. Към жалбата срещу постановлението бяхме представили и множество доказателства относно дължимите суми, както и договори с доставките, по които са налице падежи. Моля да вземете предвид и факта на извършените нарушения на административнопроизводствените правила от решаващия орган, тъй като тези доказателства бяха представени с жалбата срещу постановлението, но по никакъв начин не са били обсъдени от него в

решението, което обжалваме сега. Всичко това считаме, че обосновава незаконосъобразността на обжалваното решение поради което, моля да го отмените, както и да отмените и потвърденото с него постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, по изложените днес и изложените в жалбата съображения. Моля да вземете предвид и две съдебни решения на АССГ, които представям ведно с писмена защита, по идентични казуси. Не претендирам разноски.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на ТД на НАП като правилно и законосъобразно. Във връзка с наведените възражения от жалбоподателя, във връзка с искането за налагане на обезпечителни мерки, моля да имате предвид, че това е акт на орган, извършващ ревизията, тя не се връчва на ревизираното лице, генерира се чрез системата в електронен вид и се разписва електронно. Считам, че възражения във връзка с него са неотнормими към настоящият спор, и не могат да бъдат противопоставяни, тъй като те са относими при евентуално обжалване на РА. Във връзка с другите възражения, представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям.

АДВ. Д. /реплика/ – Моля да имате предвид, че по делото няма доказателства, въпросното искане да е подписано дори с електронен подпис, а фактът, че то не се връчва на ревизираното лице, не освобождава органа по приходите да го подпише, в противен случай няма как да има яснота относно авторството на този документ, и действително дали изхожда от органа по приходите, оправомощен да прави такива искания по чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: