

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5415** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява юрк. М., с пълномощно от днес

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Д. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Д. П., на 45 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 400,00 лв. на 663,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 263,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА приложените от вещото лице писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да отмените издадения РА в частта, който са нарушени законите. Видно от счетоводството на фирмата е имало грешки, породени от бившата счетоводителка, но това не означава че нещата са подредени. По време на ревизията не са представени документи, които последствие са представени на съда. С тези документи разполага фирмата и са издадени в съответствие със законите. Актът който е направен е при спазване на законите от комисия, представители и т. н., които нямат трудово правоотношение със фирмата. Това са външни лица и бракуваните материали подлежат на друга експлоатация, защото са рискови. Моля да отмените РА и поддържам исковата молба. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Представям копие от квитанция, с която съм получил адвокатски хонорар от собственика на фирмата.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата в частта с която не е уважена от горестоящия административен орган. Поддържам мотивите в решението на директора на дирекция ОДОП. Във връзка с изложените общи съображения, относно бракуването на стоките, обръщам внимание, че жалбата е обявена по

административен ред по отношение на данъчно-правните последици по ЗДДС, относно тези бракувани стоки, и е уважена за по-голяма част от бракуваните стоки, с изключение единствено на 534 бр. ремъци на стойност 6 889,49 лв., с която е увеличен финансовият резултат. Всичко останало е уважено. Причината за неуважаването на жалбата, е че не са представени доказателства за придобиването им към 2006 г. Това е стока, която е бракувана. Това го казвам за да отсеем спорното от безспорното. Вещото лице също установява въз основа на единствената представена фактура на английски език, че се касае не за ремъци, а за колани за кола. Поддържам мотивите, които са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: