

Протокол

№

гр. София, 14.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Лилия Кариева, като разгледа дело номер **6469** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Г. У. У. (О. Г. У. У.), редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Завеждащ Консулска служба на Република България в [населено място], Република У., чрез МВнР, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

За СГП се явява прокурор Лилия Кариева.

Прокурорът – Моля прокуратурата да бъде допусната до участие в процеса.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 20.6.25 г.

ДОКЛАДВА писмена молба от дирекция „Миграция“ от 4.7.25 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Агенция по заетостта от 7.7.25 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС от 11.7.25 г.

Адв. Р. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, запозната съм с тях. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че трябва да бъдат приети всички представени по делото писмени доказателства. Същевременно към писмото на ДАНС от 11.7.25 г. е посочено като приложение писмо от 15.5.25 г., което липсва.

СЪДЪТ констатира, че за днешното с.з. има две дела с идентични страни, като по адм. дело №6355/25 г. е налично писмо на ДАНС от 8.7.25 г., към което е приложено писмо №М-5452/15.5.25г., което по настоящото дело е отбелязано като приложено към писмото на ДАНС от 11.7.25 г., но липсва.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки, доколкото документът по двете дела е един и същ, служебно да направи и приложи копие на писмо №М-5452/15.5.25 г. по настоящето дело.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 20.6.25 г.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към писмена молба на дирекция „Миграция“ от 4.7.25 г.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към писмо на Агенция по заетостта от 7.7.25 г., както и писмо на ДАНС от 11.7.25 г.

СЪДЪТ предявява на адв. Р. писмо №М-5452/15.5.25г., налично по адм. дело №6355/25 г.

Адв. Р. – Смятам, че приложеното писмо съдържа невярна информация. Действително, в дружеството „ПЕХЛИВАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД работят по трудов договор около 75 служители, но чужденци са не повече от 5 или 6 човека. Вероятно другите лица имат не български имена, но са български граждани. С оглед дейността на дружеството, което е подизпълнител на десетки строителни обекти в България, по-голяма част от работниците са неквалифицирани и са от малцинствата. Във връзка с проверка на адреса: [населено място], [улица], ап. 15 и ап. 17, който е собственост на дружеството, от отдел „Миграция“ се свързаха първо с мен, тъй като аз съм пълномощник, който е предоставил декларацията за адрес. Лично аз предоставих телефонния номер на собственика и управител на дружеството К. П.. След това, по моя информация е разговаряно с него и той лично е уведомил, че тези узбекски граждани ще бъдат командировани за неговото дружество и ще живеят на посочения адрес. Не е правено искане за интервю и в никакъв случай не е отказвано такова, поради здравословно състояние. Моля да не кредитирате обстоятелствата, посочени в писмото на ДАНС по тези съображения.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Р. – Моля да отмените отказ, постановен за издаване виза Д на доверителя ми, който считам за незаконосъобразен, поради липса на установена форма, допуснати съществени нарушения на административните правила и поради противоречие с материалния закон. Подробни съображения са представени в жалбата. Не претендирам разноски.

Прокурорът – Моля да уважите молбата на чуждия гражданин. Считам, че трябва издаденият административен акт да бъде отменен, поради липса на мотиви.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: