

Протокол

№

гр. София, 28.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,53 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ПРИ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Й. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Представям длъжностната характеристика на инспектора и снимков материал на халето. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Г.: Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с представените доказателства.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Считам, че с помощта на доказателствата събрани в хода на настоящето производство се установява, че не са налице основания за издаване на оспореното предписание. Подробни съображения в тази насока съм изложил в жалбата. В предприятието на жалбоподателя и по конкретно хале – 3, от тези работни места и помещения, където се съхраняват процесните сърца са оборудвани с достатъчно ефективни вентилационни и пречистващи съоръжения, които са в състояние да обезопасят всички вредни и токсични вещества, които са в опасност на работниците. По този начин работодателя е осигурил защита и е спазил всички правила по чл. 5, ал. 7 от Наредба- 0604, поради което считам, че предписанието противоречи на закона и моля същото да бъде отменено. Претендирам за направените разноски по делото.

ЮРК. Й.: Моля да потвърдите наложената ПАМ, като правилна и законосъобразна, като отхвърлите жалбата, като неоснователна и недопустима. Констатирана е миризма на органични вещества специфични за производството зоната на съхранение на /сърца/, което предполага не особена ефективност на вентилация в халето. Контролните органи са предприели с превантивен ефект приложената ПАМ. Считам, че ПАМ се явява законосъобразна и правилна и моля да я оставите в сила. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г.: По същество не оспорваме в помещенията, че има миризми, такова е производството. Спорният въпрос е доколко тези миризми са опасни за здравето на служителите и работниците. От представените измервания се установява, че процесните вещества са в пъти под нормата, това означава, че те са в концентрации, в които не застрашават живота и здравето на служителите и работниците.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: