

Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4911** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: С. В. Г., В. С. Г., Ц. В. Т., К. В. Г. - редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника, с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 25.05.2021г.

ДОКЛАДВА депозирано на 16.06.2021г. заключение по допуснатата съдебно-техническа и оценителна експертиза.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Да се изслуша експертизата на вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

С. Б. К. – 64г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. Л., вещото лице отговори: За посочените подобрения в имота – ограда, кладенец и външна тоалетна аз съм посочила, че не са ми необходими строителни книжа. Такива строителни книжа не са ми представени и не ми е известно да са налични.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението заедно с приложенията към него.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 400 лв., за което се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да измените процесната заповед като определите равностойно парично обезщетение по вариант 2 от заключението на вещото лице, тъй като съгласно чл. 22, ал. 7 и ал. 8 от ЗОС, подобренията следва да бъдат взети в предвид, както и ползването на имота към момента на отчуждаването му. Моля за кратък срок за писмени бележки. Заявявам искане за разноски съобразно списък и доказателства, които представям.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на кмета на СО като правилна и законосъобразна. Моля да не кредитирате втория вариант на заключението на вещото лице. Неоснователно вещото лице използва за аналози и сделки с имоти за застрояване. Отчужденият имот е незастроен и както според сега действащия ПУП, така и по предходния същият е бил предвиден за улица. В ал. 8 от чл. 22 освен установения траен начин на фактическо ползване, изисква като аналози при определяне на парично обезщетение да се използват имоти без параметри на застрояване. Моля да не кредитирате заключението на вещото лице в частта, в която е

определено обезщетение за ограда, кладенец и външна тоалетна. Неправилно вещото лице се позовава на чл. 147 от ЗУТ на стр. 5 от заключението. Съгласно тази разпоредба не се изисква одобряване на инвестиционни проекти за издаване на разрешение за строеж, но разрешение за строеж е необходимо. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение заплатено от жалбоподателите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 2 – дневен срок за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: