

# РЕШЕНИЕ

№ 1718

гр. София, 15.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12120** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от заместник – министъра на икономиката и индустрията чрез юрисконсулт Г., срещу Решение № 4758 от 24.10.2023г. на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 134-ти състав, по нахд № 16691/2022г., с което е отменено наказателно постановление /НП/ № НП -12/16.11.2022г., издадено от заместник-министъра на икономиката и индустрията, с което на „АРИ ИНВЕСТ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 21, ал.1 във вр. с чл. 17, ал.2, т.3 и б от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход /ЗАРИДСНПП/.

Според изложеното в жалбата решението на СРС е неправилно, тъй като е в противоречие с материалния закон и е постановено при неправилна оценка на събраните доказателства. Касаторът твърди, че неоснователно съдът е приел, че има нарушение на разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН, като поддържа, че процедурата е спазена и че не е допуснато съществено процесуално нарушение при съставянето на АУАН, обосноваващо отмяна на НП. Излага подробни доводи, че дружеството е осъществило състава на чл.34 от ЗАРИДСНПП, като не е заявило пред министъра на

икономиката и енергетиката в предвидения 7-дневен срок от датата на вписване на промяната в Търговския регистър настъпилата промяна в идентификационните данни, както и не е приложило документите, доказващи тази промяна. Моли постановеният съдебен акт да бъде отменен, а обжалваното наказателно постановление да бъде потвърдено. В проведеното по делото съдебно заседание касаторът се представлява от юрисконсулт Г., който поддържа касационната жалба.

Ответникът „АРИ ИНВЕСТ“ ЕООД, представляван от адв. М. Ч., в отговор от 14.02.2023г. оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение, а атакуваното съдебно решение – да бъде потвърдено. Претендира разноски.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура излага становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, установи следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок, от активно легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

СРС е установил, че „Ари Инвест“ ЕООД е вписано в регистъра на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, като дейността му се изразява в пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове (LPG), извън данъчни складове.

На 10.12.2021 г. в Търговския регистър по партидата на дружеството била отразена промяна в седалището и адреса на управление, както и по отношение на управителя и едноличен собственик на капитала.

На 19.08.2022 г. дружеството подало в Министерството на икономиката и индустрията заявление с вх. № 05-01-600/19.08.2022г. , с което заявило за вписване промени в регистъра на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, касаещи удължаването на срока на валидност на банкова гаранция № 5321/20.01.2021 г.

След получаване на заявлението била инициирана проверка от Министерство на икономиката и индустрията, при която било установено, че за настъпилите на 10.12.2021 г. обстоятелства, касаещи промяна в адреса на управление, управителя и едноличен собственик на капитала на дружеството, последното не е подало заявление до министъра на икономиката и индустрията, към което да приложи документите, удостоверяващи променените обстоятелства, в срок от 7 дни, считано от датата на настъпването им. Така установеното било материализирано в Констативен протокол № 44/24.08.2022 г.

С покана с № 26-А-264/24.08.2022 г. дружеството било поканено да се яви на 13.09.2022 г. в Министерство на икономиката и индустрията за съставяне и връчване на акт за установяване на административно нарушение, но поканата не била получена от дружеството. Била изпратена нова покана № 26-А-306/16.09.2022 г., която също не била получена от представител на дружеството.

При тези обстоятелства, на 29.09.2022 г. в отсъствието на представител на дружеството бил съставен срещу „Ари Инвест“ ЕООД акт за установяване на административно нарушение № 17/29.09.2022 г. за на чл. 21, ал. 1 във вр. с чл. 17, ал. 2, т. 3 и т. 6 ЗАРИДСНПНП – за това, че не е подало заявление по образец - Приложение № 2 към Наредба № РД-04-02 от 16.07.2019 г. за реда и условията за водене на регистър на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с

нефт и продукти от нефтен произход, с което да заяви за вписване в регистъра на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, променените обстоятелства и да приложи към него документите, удостоверяващи промяната.

Въз основа на акта било издадено процесното НП № НП-12/16.11.2022 г., с което на основание чл. 34 ЗАРИДСНПП на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева за нарушение на чл. 21 вр. чл. 17, ал. 2, т. 3 и т. 6 ЗАРИДСНПП.

За да отмени НП, решаващият състав на СРС е приел, че административноказателното производство е било изначално опорочено, тъй като АУАН е съставен в отсъствие на представител на дружеството, без да са били налице предпоставките по чл. 40, ал.2 от ЗАНН, тъй като в подаденото от дружеството Заявление № 05-01-600/19.08.2022 г. е посочен адрес за кореспонденция в [населено място], а двете покани, върнати с отбелязване „непотърсен“, са изпратени на адреса на управление в [населено място]. СРС е приел, че не са изчерпани всички възможности, чрез които дружеството да се призове за съставяне на акта. Отделно съдът е приел, че наказващият орган не е конкретизирал с достатъчна точност какви действия дружеството-жалбоподател е следвало да предприеме след настъпване на промените в обстоятелствата, които подлежат на вписване в регистъра, както и кои точно заявления е било длъжно да изпрати към компетентния орган, за да се счита задължението му за изпълнено, в резултат на което липсва единствено между словесното описание на нарушението и неговата цифрова квалификация, а от друга страна се нарушава материалният закон и възможността на жалбоподателя да се защитава срещу конкретно установени факти и право.

Тези изводи на СРС не се споделят от настоящия съдебен състав.

Неправилно районния съд е приел, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, без да са налице визираните в чл.40, ал.2 от ЗАНН предпоставки. Както решаващият състав на СРС е посочил, на дружеството са изпратени две покани за съставяне на АУАН, като и в двете е посочен новият адрес на управление на дружеството, който вече е бил вписан в Търговския регистър. Неправилно обаче е заключението на районния съд, че с това не са били изчерпани възможностите за връчването на поканите на дружеството, тъй като в заявлението с вх. № 05-01-600/19.08.2022г. бил посочен адрес за кореспонденция в [населено място]. В действителност адрес за кореспонденция, различен от адреса на управление, действително е посочен, но не в първото заявление - от 19.08.2022г., по повод на което е възложена и проверката, а в заявлението с вх. № 05-01-600 от 19.10.2022г., приложено към административноказателната преписка, което обаче е подадено след съставяне на АУАН. След съставяне на АУАН този адрес за кореспонденция е вписан и в Търговския регистър, а именно – на 17.10.2022г., както е посочил и районният съд. При това положение следва да се приеме, че с изпращането на поканите за съставяне на АУАН, съответно от 24.08.2022г. и от 16.09.2022г., на вписания в Търговския регистър нов адрес на управление на дружеството, единствено известен на контролните органи към този момент, актосъставителите са направили възможното и необходимото за уведомяване на лицето. След като тези покани не са били получени, законосъобразно актосъставителите са пристъпили към съставяне на акта в отсъствие на нарушителя при спазване изискванията на чл.40, ал.2 от ЗАНН. Следователно, не е допуснато процесуално нарушение и административноказателното производство е

било законосъобразно образувано.

На следващо място, не се констатира и несъответствие между словесното описание на нарушението и неговата правна квалификация. Според настоящия състав, нарушението е съвсем ясно и точно описано както в АУАН, така и в НП, като му е дадена съответстващата правна квалификация. Безспорно е, че на 10.12.2021 г. по партидата на дружеството в Търговския регистър са вписани промени по отношение на управителя и на едноличния собственик на капитала, както и адреса на управление на дружеството - стар адрес: [населено място], [улица], вх. „Б“, ет. 3, ап. 3, нов адрес - [населено място], [улица], ет. 3, ап. 303. Чл. 21, ал. 1 ЗАРИДСНПП предвижда, че при промяна на обстоятелствата по чл. 17 в 7-дневен срок от настъпването им лицето, получило регистрацията, подава заявление до министъра на икономиката и индустрията и прилага документите, удостоверяващи промяната. Доколкото настъпилите промени в собствеността, управлението и адреса на дружеството безспорно са от кръга на обстоятелствата, посочени в чл.17 от ЗАРИДСНПП – конкретно тези, за които изисква представяне на съответните документи /чл.17, ал. 2, т. 3/ или декларации /чл.17, ал. 2, т. 6/, „А. ИНВЕСТ“ ЕООД е следвало в срок до 17.12.2021 г. да заяви пред административния орган настъпилата промяна, както и да приложи относимите документи, доказващи тази промяна. Доколкото това не е сторено, което по същество дружеството не отрича, то безспорно е налице неизпълнение на законоустановеното задължение, което се санкционира съгласно административнонаказателната разпоредба на чл. 34 ЗАРИДСНПП. В АУАН и в НП подробно са описани както конкретното деяние, така и обстоятелствата, при които то е извършено, като словесното описание на нарушението напълно кореспондира с посочените в АУАН и в НП нарушени разпоредби - чл.17, ал. 2, т. 3 и т. 6 ЗАРИДСНПП. Санкционната разпоредба също е точно посочена – чл.34 от ЗАРИДСНПП и законосъобразно приложена чрез налагане на имуществена санкция в минималния предвиден размер. Не са налице основания за квалифициране на нарушението като маловажен случай, предвид значителния период от време, който е изтекъл от датата на нарушението до отстраняването му чрез подаване на заявлението за извършените промени /19.10.2022г./, както и с оглед на факта, че промените касаят повече от едно подлежащо на заявяване обстоятелство, и не на последно място - значението на тези данни от гледна точка на заложените цели на закона /чл.1, ал.2/ - постигане на сигурност и предвидимост в търговията с нефт и продукти.

Предвид изложеното, решението на СРС се явява неправилно и следва да бъде отменено и вместо него да се постанови ново, с което да се потвърди наказателното постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 и чл.222, ал.1 от АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София-град, Х.-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4758 от 24.10.2023г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 134-ти състав, постановено по нахд № 16691/2022г., като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НП-12/16.11.2022г., издадено от заместник-министъра на икономиката и индустрията, с което на „АРИ ИНВЕСТ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева за извършено

нарушение по чл. 21, ал.1 във вр. с чл. 17, ал.2, т.3 и 6 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход.

ОСЪЖДА „АРИ ИНВЕСТ“ ЕООД да заплати на Министерството на икономиката и индустрията сума в размер на 150 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: