

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **3345** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛИГЪЛ КОНСУЛТ“ ЕООД – редовно уведомен чрез представляващия го. Не се явява представляващия го - ликвидатора М. П.. Представява се от АДВ. Д. Л., която представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР на ТД на НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. С. Й., която представя актуално пълномощно от директора на ТД на НАП – С., ведно със заповед за преназначаване.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от ликвидатора, представляващ „Лигъл Консулт“ ЕООД (в ликвидация) против Решение № ПИ-100/22.03.2023 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Разпореждане от 21.02.2023 г., издадено от старши публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП - С..

ДОКЛАДВА приложените към жалбата заверени копия на документи от

административната преписка по повод оспореното Разпореждане на публичния изпълнител, представени от ответната страна.

АДВ. Л.: Поддържам заведената от нас жалба. Ще се спра на няколко момента, тъй като сме запознати с писмените доказателства, които са представени към административната преписка.

В случая, нашите твърдения са, че са допуснати поредица от нарушения, като твърденията на ответната страна, че с издадените Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки е спряна давността в изпълнителното производство. Ние считаме, че с издаването на Постановленията за налагане на предварително обезпечителни мерки през 2015 г., същите не са довели до настъпване на предвидените правни последици и с тях не е спряна давността по отношение на публичните задължения, така както е предвидено в разпоредбата на чл. 172, ал. 1, т. 5 ДОПК. Това е така, тъй като и в двете Постановления от 2015 г., с които са наложени и се продължава действието на вече наложените обезпечителни мерки, е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 196 ДОПК. И това нарушение се изразява в това, че на са изложени абсолютно никакви фактически и правни основания за издаването на тези актове. В представените Постановления за налагане на обезпечителни мерки от 2015 г., публичните изпълнители в нарушение на чл. 196 ДОПК не са изложили никакви фактически и правни основания за издаването на тези актове.

Аз съм подготвила и писмена молба, с исканията ни за събиране на доказателства в настоящото производство. Твърдим, че поради тази причина, поради нарушение на разпоредбата на чл. 196 от ДОПК не е налице съдържание, което е законово регламентирано по отношение на Постановленията от 2015 г. за налагане на обезпечителни мерки, поради което не е настъпила, така както е цитирана в Решението, което оспорваме спиране на давностните срокове. Няма никаква връзка между наложените обезпечителни мерки с издаденото Постановление на публичния изпълнител от 2015 г., както и Постановлението за удължаването им, с издадения впоследствие РА от 2015 г., тоест, не може да бъде съотнесено за какво задължение са били наложени тези предварителни обезпечителни мерки, доколкото не са свързани със задълженията по издадения впоследствие РА. Това съм го обосновала по-подробно в молбата ми, има го и като аргумент в жалбата ни.

От друга страна, тези Постановления не са връчени по надлежния ред. Това също сме го заявили в жалбата. Електронният адрес, на който съобразно преписката е връчено Постановлението, не е такъв по смисъла на чл. 28 ДОПК, тоест, не е бил заявяван от дружеството като адрес, на който да му бъдат връчвани документи в хода на ревизионно или контролно производство, поради което е налице ненадлежно връчване на издадените постановления.

В допълнение на това, което докладвахте по отношение на жалбата, уточнявам, че сме заявили, че представения към преписката, издаден РА също е нищожен защото е издаден от некомпетентен орган.

Моля да задължите ответника – ТД на НАП – С. - да представи удостоверението за електронен подпис на лицето, сочено като автор на РА, издаден на 23.02.2015 г. Издаденият РА, за който се твърди в обжалваното Решение, че прекъсва давността, отново не е надлежно връчен на „Л. КОНСУЛТ“, тъй като адресът, на който е бил връчен също не е електронен адрес, който е бил заявен, по реда на чл. 28 ДОПК, за да се приеме, че може да бъде ползван като такъв за връчване на документи в хода на

ревизионното производство.

Оспорвам удостоверението за връчване по електронен път на РА, тъй като, както уточних нямаме надлежно връчване на РА. Оспорвам изначално, че адресът, на който е изпратен РА не е адресът, на който дружеството е регистрирано по чл. 28 ДОПК, а не от гледна точка на техническото изпълнение и данните, които се съдържат в самото съобщение за връчване.

По същия начин оспорвам и Заповедта за възлагане на ревизия, че също не е била надлежно връчена на „ЛИГЪЛ КОНСУЛТ“ ЕООД.

Моля ви да констатираме нищожност на издадения РА, тъй като същият е издаден от некомпетентен орган.

Моля, на основание чл. 193 и следващите ГПК, вр. § 2 от Допълнителните разпоредби на ДОПК да откриете производство по оспорване истинността на електронни документи, подписани с електронен подпис относно автентичността и авторството на електронните подписи, на следните документи: РА, който е от 2015 г. и удостоверението за връчването му по електронен път.

Поддържам направеното искане в жалбата за назначаване на техническа експертиза. Аз съм подготвила молба със задачи към вещото лице, тъй като желаем да бъде назначена експертиза във връзка с направеното оспорване.

Моля да бъде назначена експертиза във връзка с установяване автентичността на електронните подписи. В тази връзка, искам да задължите ответника да представи доказателства, които да удостоверяват валидността на електронните подписи, с които са подписани тези електронни документи.

Подготвила съм писмена молба, с препис за колегата, която представям и в която са формулирани тези ни искания, както и становището по представените заверени копия от документи от административната преписка. Не считам, че представената административна преписка съдържа всички документи, които са относими към настоящото производство и в тази връзка моля, да задължите страната да представи удостоверенията за валидността на електронните подписи и съответствието им с изискванията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, както и на Регламента на ЕП и на Съвета. Правя изрично това искане, тъй като считам, че достатъчно ясно съм изложила какви са ни възраженията.

Твърдението ни, че не е приложена цялата административна преписка, е във връзка с липсата на удостоверение за електронните подписи на електронните документи, които са приложени към преписката.

ЮРК. Й.: Оспорвам подадената жалба. Моля да приемете административната преписка. Същата е в цялост, приложени са абсолютно всички относими към спора доказателства.

На първо място, обръщам внимание, че предмет на настоящото дело е Разпореждане на публичен изпълнител, с което е отказано да бъдат погасени по давност публични задължения на „ЛИГЪЛ КОНСУЛТ“ ЕООД (в ликвидация), поради което считам, че в настоящото производство е абсолютно недопустимо да обсъждаме по същество Постановленията за налагане на обезпечителни мерки, още по-малко и РА, с които са установени публичните задължения, чието погасяване по давност се твърди от жалбоподателя.

Това са административни актове, които подлежат на самостоятелно обжалване и в ДОПК е предвидена различна процедура за всеки един от тях. Считам, че е абсолютно

невъзможно в настоящото производство, което се развива по реда на чл. 268 ДОПК да се допусне едновременно оспорване на Постановления за налагане на обезпечителни мерки, по реда на чл. 197 от ДОПК и на РА, издаден по реда на чл. 152 и сл. от ДОПК, още по-вече, че по отношение на РА директорът на ТД на НАП – С. не е компетентна страна, а компетентен е съответният директор на Д „ОДОП“. Това първо.

Отделно от това, по отношение на твърденията на пълномощника на жалбоподателя, че електронен адрес: [електронна поща](#) не е деклариран от дружеството като адрес, по чл. 28, ал. 2 ДОПК, моля да имате предвид, че дружеството „ЛИГЪЛ КОНСУЛТ“ ЕООД е било регистрирано по ЗДДС и в тази връзка му е правена и ревизия, която обхваща задължения по ДДС. В разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗДДС е посочено, че ако регистрирано по ЗДДС лице не е заявило за вписване електронен адрес за кореспонденция пред Агенцията по вписванията, със заявлението си за регистрация по ЗДДС по чл. 101, ал. 1 от същия закон, то задължително заявява такъв адрес и заявените по този ред адреси, се считат за адреси за получаване на съобщения, съгласно чл. 28, ал. 2 от ДОПК. Сочената разпоредба също така гласи, че при промяна на електронния адрес, лицето е длъжно в 7-дневен срок да уведоми НАП, освен ако промяната е направена чрез заявление за вписване в Агенцията по вписванията. В този смисъл, твърдя че представената справка за декларираните от дружеството електронни адреси, представлява адрес, по смисъла на чл. 28, ал. 2 ДОПК.

Приложили сме справка и от нея е видно, че в периода 30.10.2014 – 15.12.2015 г. соченият електронен адрес е бил активен, следователно на този адрес надлежно органите на приходната администрация са връчили всички документи, включително и РА. В този смисъл, считам, че следва да бъде отхвърлено искането, тоест, първо е неоснователно твърдението, че с РА не е надлежно прекъсната давността, а на второ място, както казах, тъй като едно оспорване на автентичност на валидни електронни подписи на лицата, издали в това число заповедта за възлагане на ревизия, начинът, по който са връчени документите в ревизионното производство, както вече казах, ДОПК предвижда самостоятелен ред за оспорване на тези актове, поради което в настоящото производство е абсолютно недопустимо да се правят подобен род доказателствени искания. Считам, че тези искания не следва да бъдат уважени, тъй като са недопустими, не само неотнормирани към предмета на доказване в това производство.

По отношение на това, че РА не е връчен на дружеството, представям справка от информационната система на НАП, от която е видно, че всъщност дружеството дори се е възползвало от възможността да обжалва РА, като е подало жалба чрез директора на ТД до директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“.

По отношение на твърденията, че не е надлежно спряна давността с издадените Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки, тъй като същите не били надлежно връчени, на първо място, съгласно постановеното Тълкувателно решение № 7/15.04.2021 г., по Тълкувателно дело № 8/2019 г., на ВАС за действията, с които се спира давността не е задължително да бъдат уведомявани лицата. Задължение за уведомяване има единствено по отношение на действията, с които се прекъсва давността, тоест, ВАС приема, че за всяко действие, което прекъсва давността следва да бъде уведомено лицето, което е засегнато, но за действията, които спират давността няма такова изискване за уведомяване. Единственото изискване в случая, тъй като се касае за наложени обезпечителни мерки, е същите да са били надлежно наложени. Доколкото се касае за запор на банкови сметки, като част от

документите в административната преписка ние сме представили както запорните съобщения до банката, така и нейните отговори, в които тя потвърждава, че запорът е наложен и това е абсолютно достатъчно, за да бъде изпълнено изискването на разпоредбата на чл. 202, ал. 1 от ДОПК, съгласно която запорът се смята наложен от момента на връчване на запорното съобщение на банката.

С оглед на тези съображения считам, че е налице надлежно спиране на давността, а по отношение на оспорваната автентичност на подписите на Постановленията, искам да обърна внимание на съда, че представените заверени копия на актове по преписката са саморъчно подписани от публичния изпълнител и не може да говорим изобщо за електронни документи и валидност на електронни подписи. Затова считам, че и това доказателствено искане следва да бъде оставено без уважение.

Аз нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. Л.: Считам, че не може да бъде споделено изложеното от пълномощника на ответника, че в настоящото производство е недопустимо да се оспорва Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки и неговата законосъобразност, доколкото издаденото Разпореждане приема, че именно въз основа на това Постановление е спряна давността. Запознах се подробно със съдебната практика във връзка с оспорване на подобни разпореждания, и според становището на ВАС, за да може Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки да послужи като основание за спиране на давността, то трябва да отговаря на изискванията на чл. 196 от ДОПК. Според казаното от колегата излиза, че следва да изследваме от външна страна издаденото от директора на ТД на НАП – С. решение. В издаденото Разпореждане на публичния изпълнител, както и в оспореното Решение се твърди, че именно тези Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки и последващото им удължаване са прекъснали давността, а нашите твърдения са, че същите са подписани от лице, което не притежава валиден квалифициран електронен подпис. Ако това наше твърдение е вярно, то тогава този документ няма как да бъде ценен от съда. Изложеното становище от колегата е в противоречие и със становището на публичния изпълнител. Когато подавахме молбата за отписване на задълженията, поради изтекла давност, направихме възражение, че имаше едни допълнително изрично присъединени вземания за 2017 – 2018 г. В настоящото производство считам, че следва да бъдат изследван този въпрос, дали действително е спряна давността или е била прекъсната. От ответната страна се твърди, че е било извършено надлежно спиране на давността с издаване на Постановленията за налагане на предварителни обезпечителни мерки и последващото им удължаване. Считам, че именно това е спора, който следва да бъде решен в настоящото производство - дали е спряна или е била прекъсната давността. По отношение на възражението, че Постановленията са подписани с лично положени подписи аз сега ги виждам, затова сме твърдели, че са електронно подписани. Считам, че доказателствените ни искания следва да бъдат уважени като основателни.

ЮРК. Й.: Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки безспорно е било връчено на дружеството и то е можело спокойно да го обжалва, по реда на чл. 197 от ДОПК, като изложи същите мотиви. Същото се отнася и до РА, който е влязъл в сила, ползва се със стабилитет и е недопустимо в производство, което се провежда 8 години по - късно ние да допуснем преразглеждане на законосъобразността на този акт.

Искам да обърна внимание на съда, че обезпечителните мерки, които са били наложени са имали единствена цел да обезпечат единствено вземането на публичните задължения, определени с този РА от 2015 г.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия от документи към административната преписка.

ОСНОВАТЕЛНО е направеното искане от процесуалния представител на ответника за прилагане като доказателство по делото на представената справка, удостоверяваща упражнено право на жалба от дружеството жалбоподател по отношение на Ревизионния акт, издаден на 23.02.2015 г. от органи по приходите на ТД на НАП – С.. Направените искания от процесуалния представител на жалбоподателя за откриване на производство по оспорване, на основание чл. 193 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК, на посочените в жалбата, а и в днешното съдебно заседание, включително и с представената писмена молба електронни документи, съдът намира за НЕДОПУСТИМИ в настоящото производство. В този смисъл, споделя съображенията, изложени от процесуалния представител на ответника, относно възможността, с която е разполагало дружеството жалбоподател да оспори всеки един от посочените административни актове в предвидените в ДОПК процедури. В., представената справка за депозирана жалба против Ревизионния акт, удостоверява именно факта, че този административен акт е бил проверен, по административен ред и е влязъл в сила. Недопустимо е в настоящото производство, без да се сочат други основания, да се събират доказателства, с които се цели да се пререшават въпроси, за които вече има произнасяне.

НЕОСНОВАТЕЛНО е и искането за назначаване на техническа експертиза за изследване валидността на електронните подписи, с които се твърди да са подписани РА и Постановленията за налагане на предварителни обезпечителни мерки и за продължаване на действието им. Както бе посочено и от пълномощника на ответната страна, в приложените към административната преписка заверени копия на документи, преобладаващата част от тях не са електронно създадени, поради което искането за същите се явява и безпредметно.

По отношение на валидността на връчване на съобщенията на електронния адрес, който според процесуалния представител на жалбоподателя не е такъв по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ДОПК, съдът счита, че за изясняване на този въпрос не е необходимо да бъде назначавана техническа експертиза. Касае се за въпрос по приложението на закона и по него съдът ще се произнесе с решението си по същество на спора.

Мотивиран от изложеното,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия от документи към административната преписка.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представената от

пълномощника на ответника справка от деловодната система на ТД на НАП – С., съдържаща данни за обжалване на РА, издаден на 23.02.2015 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на жалбоподателя за откриване на производство по оспорване на подписите на посочените документи в жалбата – РА от 23.02.2015 г. и съобщение за неговото връчване, заповед за възлагане на ревизията, Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки от 09.02.2015 г., Постановление от 21.03.2015 г. за продължаване действието на наложените предварителни обезпечителни мерки, както и на съобщенията за тяхното връчване, на основание чл. 193 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на Съдебно техническа експертиза, която да даде заключение по поставените въпроси в депозираната в днешното съдебно заседание писмена молба.

АДВ. Л.: Във връзка с определението ви моля, да задължите ответната страна да представи удостоверение за валидността на електронния подпис на публичния изпълнител, който е издал оспореното Разпореждане № С230022-137-0001528/21.02.2023 г. - Д. Д.. Твърдим, че представеното разпореждане не съдържа валидно положен квалифициран електронен подпис на посочения публичен изпълнител.

Моля на основание чл. 193 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК да бъде открито производство по оспорване истинността на електронния документ, подписан с електронен подпис от публичния изпълнител относно автентичността на ел. подпис, доколкото Разпореждането, което е било предмет на обжалването ни и по административен ред е създадено като електронен документ.

Моля да ми предоставите възможност с писмена молба да формулирам въпроси, които да бъдат поставени на експерт, на когото да възложите да изготви заключение относно валидността на електронния подпис, с който е подписан този документ.

ЮРК. Й.: Възраждам и срещу това доказателствено искане, доколкото с жалбата пред териториалния директор на ТД на НАП - С. не са наведени съмнения относно автентичността на електронния подпис, който е положен на оспореното Разпореждане. В решението административният орган се е произнесъл по същество на направените възражения. Отделно от това, този подпис е съобразен с изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 г. на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 г. и съдържа данни за трите имена и съответния номер на служителя, който го е положил. Тази информация е достъпна и може да се провери като се влезе в сайта на ел. доставчик и да се види валидността на този подпис. След 13.06.2019 г. НАП извърши промяна в своята дейност, за да се съобрази изцяло с изискванията на Регламента относно електронно създадените документи и електронната верификация на ел. услуги при извършване на електронни транзакции на вътрешния пазар.

Към настоящия момент ел. подпис се извършва посредством външна библиотека от типа D., която е създадена съгласно разпоредбите на

Европейската комисия. Вече имаме цяла утвърдена процедура, и мога да представя на съда утвърдено от зам. изпълнителния директор на НАП указание относно валидността на използваните електронни подписи.

Считам, че уважаването на искане за назначаване на Съдебно техническа експертиза само би утежило процеса с неотнормирани към правния спор доказателства, още повече, че в едната си част това Разпореждане на публичния изпълнител е в интерес на жалбоподателя, защото там има и уважено искане за погасяване на една част от претендираните публични задължения. Моля да недопускате това доказателствено искане. Електронно създаваните документи към момента преминават през двойна верификация и тогава се визуализират. Представям на съда копие от Указание на зам. изпълнителния директор на НАП относно верификацията на електронните подписи и процедурата по създаване на електронните документи.

АДВ. Л.: Не считам, че представеното заверено копие от указание, което сега се представя от колегата е достатъчно, за да замени експертното становище относно валидността на електронно създаден документ. Затова ще моля да ми предоставите възможност да се запозная с представеното от колегата указание и да формулирам доказателствени искания, включително и въпроси, които да бъдат поставени на Съдебно техническа експертиза.

ЮРК. Й.: Поддържам възраженията, които вече изложих. Считам, че представеното копие на Указание замества абсолютно необходимостта от използване на специални знания относно валидността на електронно създаденото Разпореждане от публичния изпълнител, което е предмет на оспорване в това производство.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита, че следва да приеме по делото за сведение представеното от процесуалния представител на ответната страна Указание от зам. изпълнителен директор на НАП.

По направените искания от процесуалния представител на жалбоподателя – за откриване на производство по оспорване автентичността на Разпореждането, издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С., както и за назначаване на Съдебно техническа експертиза, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след като предостави възможност на пълномощника на жалбоподателя да ги конкретизира, включително и да формулира нови искания, запознавайки се с представеното в днешното съдебно заседание Указание от процесуалния представител на ответната страна.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ :**

**ПРИЕМА** за сведение по делото представеното заверено копие от **УКАЗАНИЕ** на зам. изпълнителен директор на НАП относно валидността на електронно създадените документи.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 19.09.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час – страните са уведомени.



ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да се запознае с представеното Указание и да конкретизира направените доказателствени искания относно откриване на производство по оспорване на Разпореждането на публичния изпълнител и за назначаване на Съдебно техническа експертиза, както и да направи други доказателствени искания, по които съдът ще се произнесе в закрито заседание.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: