

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7128** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ БИО ГРУП“ ЕАД представлявано от П. Д. П. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с представено по делото пълномощно. ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница Бургас – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., юрк. К. и юрк. Т., с днес представени пълномощни.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА А. К., Т. Ю. С.-И. и Д. Г. – редовно уведомени се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, депозирана на 26.02.2024 г. чрез юрк. К. с приложения към нея писмени документи, като съгласно разпореждане на съда от 27.02.2024 г. е изпратен препис на жалбоподателя за запознаване.

ДОКЛАДВА, че по делото се е върнало изпратеното до третото неучастващо по делото лице „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД с отбелязван, че същото не е потърсено.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. К. от 14.03.2024 г., към която прилага

справка-декларация.

ДОКЛАДВА, постъпила на 12.03.2024 г. СХЕ от вещото лице Г..

ДОКЛАДВА постъпило на 14.03.2024 г. заключение по допусната трайна СХЕ.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.03.2024 г. особено мнение по тройната СХЕ от вещото лице С.-И..

АДВ. Ж.: Да се приемат представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 26.02.2024 г. писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на СХЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице Д. Г..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. С. Г. – 50 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме представената СХЕ.

Въпрос на юрк. К.:

Предвид изразеното становище на стр. 18 от заключението, че спецификата на процеса на рафинирането и производството на палмово масло /ПМ/ се бърка с процеса на текстуриране искам да Ви попитам има ли доказателства или изследвания в писмен вид относно това твърдение и от къде черпите тази информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

По време на рафинирането ПМ се подлага на множество процедури, които съм описала подробно в експертизата, вкл. множество загряване и охлаждане. По време на дезодорирането процесът на текстуриране завършва с охлаждане на ПМ и най-вероятно това охлаждане се бърка с т.н. текстуриране на мазнината.

Въпрос на юрк. К.:

В какво се състои разликата между ПМ и това, което ние твърдим? В тяхната консистенция, в текстурата, в какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Вие твърдите, че има разлика. Палмовото масло е рафинирано, избелено и дезодорирано. То е с гладка консистенция. Кремообразно до млечно бяло на цвят. Без мири и без вкус. Вие твърдите, че продуктът е шортънинг.

Въпрос на юрк.К.:

Твърдим, че при обикновената ПМ сместа не е хомогенна. Има течна и твърда вещество. Докато за шортънинга твърдим, че е само твърдо хомогенно вещество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Това, което съм чела за шортънинга е, че той се подлага на шоково изстудяване. По

време на самото дезодориране има охлаждане, което не е шоково.

Въпрос на юрк.К.:

И това означава, че кристалите, които са в кристалната структура са какви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Стабилната форма на кристалите в ПМ е бета-прим. Бета кристалите са тези, които са нестабилни.

Въпрос на юрк.К.:

Как се получава тази стабилизация в конкретния случай?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Може да се получи чрез естерификация и преестерификация . Бета-прим се получава чрез разбъркване, защото тогава се получават малки кристали, които са разпределени равномерно върху сместа. При дезодорирането имаме процес на охлаждане, който най-вероятно е съпроводен с такова разбъркване, не съм присъствала на такава процедура.

Въпрос на юрк.И.:

Само разбъркването на една мазнина достатъчно ли е да ѝ придаде хомогенност и тази хомогенност да е устойчива във времето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Когато една мазнина се нагрее и след това се охлади тя възвръща първоначалния си вид. Вие твърдите, че разбъркването е процес на текстуриране, който аз лично твърдя, че не е извършван на процесната стока. Аз твърдя, че е нетекстурирано ПМ.

Въпрос на юрк.И.:

Само разбъркването на една ПМ достатъчно ли е да ѝ придаде хомогенност, която да издържи във времето и да се задържи хомогенно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Мисля, че да.

Въпрос на юрк.И.:

Според Вас текстурирането разбъркване ли е и включва ли рязко охлаждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Във всякаква литература, която съм чела текстурирането е разбъркване. В момента не мога да посоча конкретна литература.

ЮРК. И., ЮРК. К. И ЮРК. Т. /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Оспорваме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 1399,50 лв., от които 500,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 899,50 лв. в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на тройната СХЕ.

Вещите лица са със СНЕТА по делото самоличност.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили съм заключение в срок, което поддържа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Поддържам представеното от мен особено мнение.

Въпрос на адв. Ж.:

За изготвянето на тройната експертиза извършвала ли е изследване на пробата вещото лице И.? Такава била ли ѝ е предоставена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

Не ни е била предоставена проба за изследване.

Въпрос на адв. Ж.:

Представеното от Вас особено мнение въз основа на документите по делото ли е изготвено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

Да. Възприела съм изследването от Митническата лаборатория като достоверно, тъй като нямам основание да не го възприема за недостоверно.

Въпрос на адв. Ж.:

В експертизата на Митническата лаборатория е записано, че палмовият шортънинг /ПШ/ се характеризира с кристали в бета-прим форма. Как се установява видът на кристалите – визуално или има апаратурен метод за това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

Бета кристалите са големи, едри и се виждат. По принцип кристални структури се доказват с метода наречен „рентгенова дифракция“. Конкретно за ПМ и ПШ е установено и доказано в огромен брой научни статии, като мога да предоставя част от тях сега, че рафинираната избелена и дезодорирана /РИД/ ПМ е изградена преобладаващо от бета кристали. Това е доказано с въпросния метод. Също така е доказано, че РИД ПМ в края на технологичния процес по пречистване, който включва РИД, се подлага на шоково охлаждане при определен режим на разбъркване. Под шоково охлаждане имаме предвид много рязко достигане на температура под 20 градуса. Това се постига най-вече с течен амоняк, който има температура минус 30 градуса. Тогава, при това шоково охлаждане и въпросният режим на разбъркване, се създават условия за едновременното израстване на голям брой кристални зародиши, от които се оформят малки и иглести бета-прим кристали, които имат много голяма обща повърхност. В резултат на това рязко охлаждане израстват тези кристали и течната фаза на мазнината, защото тя е изградена 50 % от ненаситени мастни киселини, се задържа върху повърхността на тези малки кристали, като в резултат се получава твърда, хомогенна, гладка, белезникава на цвят мас. Когато ПМ не е подложена на шоково охлаждане тя има време да изгради най-стабилните, при нормални условия, кристали, а именно бета кристали. Но течната фаза не може да

бъде задържана на повърхността ѝ и затова РИД ПМ е полутвърда с ясно различни едри кристали и течни фази. „Рентгенова дифракция“ доказва какви са кристалите. Винаги при ПМ се получават или бета-прим или бета кристали в зависимост от условията. Никога не може да се получи друг различен вид. И когато ние многократно сме установили какво изгражда ПМ като кристални структури не можем да очакваме тя да изгради нещо различно от това и поради тази причина не го доказваме със скъпия метод „рентгенова дифракция“, а го доказваме, гледайки твърдостта на пробата, защото тя е видимо различна и ние знаем защо е така.

Въпрос на адв. Ж.:

В т.8 от заключението отговаряте, че чрез метода по американския стандарт се измерва твърдостта на текстурирана ПМ. Доверявате се сляпо на формулата на РАП 66?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

Не се доверявам сляпо на формулата на РАП 66. Тази формула е от документацията на апарата или инструмента, който се използва. Когато работим в лаборатория с някакви инструменти ние винаги имаме документация към нея, за да можем да правим изчисленията точно с този апарат и неговите специфики. Формулата, която е използвана всъщност е взета от документацията на апарата и тя трябва да бъде такава. Всяка друга би дала грешен резултат. Представям документацията на апарата, която е на английски език.

АДВ. Ж.: Моля да ми предоставите възможност да представя в превод на български език представената от вещото лице документация на апарата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

Това са изчисленията, които са направени. От тях може да се вземе само едни от параметрите, а именно: Р /проникване/, защото заключенията, направени от Митническата лаборатория не са върху направени на базата на получените стойности, а на базата на сравнението на две стойности. Едната стойност е измерената твърдост или консистенция на твърдия материал, който е внесен, като след това този същият материал е бил разтопен и оставен да се охлажда. Тогава отново е била измерена тази пенетрация и конусът на пенетрометъра е пропаднал за по-малко от пет секунди, като е ударил дъното на съда. Апаратът е отчетел стойност над 600, но тя не се взема предвид, защото в този случай се казва, че пенетрацията не може да бъде измерена и се сравняват двете стойности. Една мазнина, когато я разтопим и охладим тя отново възвръща вида си. В случая обаче не е така, защото процесната проба е била подложена на допълнителна обработка.

Въпрос на адв. Ж.:

Според Вас пенетрацията и консистенцията едно и също нещо ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

В конкретния случай пенетрацията мери твърдостта. Казваме, че консистенцията е „еди си каква“, т.е. и твърдостта е такава. Твърдостта определя консистенцията и се изчислява с въпросната формула, т.е., ако се промени твърдостта се променя и консистенцията.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. И.:

Само разбърквайки една мазнина достатъчно ли е да даде хомогенност, която да е устойчива във времето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

Не, не е достатъчно. Вече обясних, че трябва да се получи определената кристална структура, за да е стабилна във времето.

Въпрос на юрк. И.:

При рафинирането на ПМ може ли да се постигне ефектът хомогенност и еднородност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

Рафинирането има за цел да изчисти мазнината от всички нежелани за нас съставки. След като това е направено и оставим мазнината да се охлади тя ще придобие вида, който е описан в литературата, т.е. полутвърда. Но, тъй като това не е удобно за работа, масово се произвежда т.н. шортънинг. В края на производствения цикъл, в края на рафинирането, преди пакетирането се осъществява това шоково охлаждане с разбъркване и тогава продуктът отива по кашоните като стока. Това не е част от рафинирането.

Въпрос на юрк. И.:

Текстурираната ПМ може ли да се получи без нарочна обработка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

Не, не може заради вида на кристалите. Обясних това по-горе.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Без допълнителна обработка ПМ би изглеждала в натурален вид. Натуралният вид на ПМ е твърда и не е избелена. След РИД ПМ се подлага на термична обработка при високи температури, мисля, че беше 200 градуса. За да добие търговски вид, в който да се пакетира, тя трябва да бъде охлаждана. Не съм съгласна с твърдението, че чистата ПМ, която е РИД се подлага на шоково охлаждане с течен амоняк. Може и да има такъв начин, но при охлаждане с течен амоняк в ПМ би следвало да се откриват азотни включения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

Когато казвам охлаждане с течен амоняк нямам предвид, че смесваме ПМ с течния амоняк, а имам предвид, че в двойния кожух на апаратите тече амоняк, който охлажда и те нямат съприкосновение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Шоково охладената ПМ придобива млечнобял цвят и не е бледожълта, каквато е в натурален вид.

Въпрос на юрк. К.:

На какво се дължи фактът, че охладената ПМ придобива млечнобял цвят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.:

Дължи се на шоковото охлаждане. Това съм чела в много литература, но в момента не мога да посоча конкретна такава.

Въпрос на юрк. К.:

Какво води до промяна на кристалната структура, която от своя страна води до промяна на консистенцията и на твърдостта на ПМ? Кой е факторът? Какво трябва да бъде направено, за да стане твърда мазнина без течност около нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:

Чистите масла с растителен произход като палмови и кокосови и животинските като краве масло и свинска мас при определена температура се втвърдява. Имат и температура на приплъзване, т.е. температурата, при която съответното масло започва да се отпуска и постепенно да се втечнява. Предполагам, че в корабите е хладно, не знам точно при какви условия се транспортира ПМ, но при всички случаи температурата е по-ниска от температурата на приплъзване и затова маслото е твърдо.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА страните по делото, както представителя на ответника, така и представителя на жалбоподателя и трите вещи лица да се изслушват помежду си и да спазват добрия тон и ред в залата, като при последващо неуважение и неспазване на реда на всеки един ще бъде наложена глоба, която може да е в максимален размер.

Въпрос на юрк. И.:

Може ли да посочите конкретна литература, на която позовавате това Ваше твърдение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:

В Кодекс алиментариус е дадена температурата на топене на чистото ПМ.

Въпрос на юрк. И.:

Към кой процес е шоковото охлаждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л Г.:

Шоковото охлаждане е извън рафинирането. Това е допълнителна обработка. За процесната стока не сме сигурни, че е приложено шоково охлаждане.

Въпрос на юрк. И.:

Има ли според Вас разлика от едно нерафинирано ПМ и едно рафинирано и избелено ПМ? Имам предвид физическия вид на ПМ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.:

Физическият вид на ПМ е природно придобит чрез пресоване и е в течно състояние с кафеникаво оранжев цвят и типичен орехов аромат, докато РИД ПМ е с твърда консистенция с млечнобял цвят, без аромат и вкус.

Въпрос на юрк. И.:

Има ли физическа причина да има такава разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:

Чистото, натурално и необработено ПМ е с твърда консистенция и е с оранжево кафеникав цвят.

Въпрос на юрк. И.:

Имам въпрос към г-жа К.. Лично тя е приложила по делото отговор от Национален диагностичен научноизследователски и ветеринарномедицински институт „проф. д-р Г. П.“, който ѝ указва, че за изследване на шортънинг следва да се извърши пенетрация. Защо сте пренебрегнала това указание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:

Това запитван беше направено преди около три години, още в самото начало на делата с ПМ. Тогава становището е било такова на колегите от съответния институт. Причината, поради която аз да не се съгласявам да изпитвам ПМ чрез този метод е, че към тогавашния момент нямаше акредитирана лаборатория, която да измерва твърдост на хранителни масла. Имаше единствено лаборатория в [населено място], която измерваше масла, които са добити от нефтопродукти. Това е много стара информация, която, както казах, е преди три години. Сега не съм проверявала. Не съм правила запитване и не мога да кажа към настоящия момент как стоят нещата по този въпрос.

Въпрос на юрк. И.:

Шортънинг вид мазнина ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.:

Шортънинг не е вид мазнина. Това е свойство на скъсяване на глютенната молекула. Подробно съм го описала в експертизата.

Въпрос на юрк. И.:

Коя мазнина притежава това свойство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.:

Свинската мас със сигурност го притежава.

Въпрос на юрк. И.:

Коя ПМ го притежава това свойство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:

Всяка твърда мазнина, вкл. и маргаринът, който не е чиста мазнина, а е вода в масло, може да скъси глютенната молекула и тестото, в което е вложена такава твърда мазнина, да стане ронливо тесто. Твърдите мазнини притежават такова качество.

Въпрос на юрк. И.:

Вие преди малко заявихте, че ПМ е твърда. Следователно тя е шортънинг, така ли да разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:

Казах, че шортънинг е свойство на мазнината да прави продукта ронлив. Смятам, че това са подвеждащи въпроси, които целят да ни объркат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

Мазнините, за които говорим ПМ и ПШ правят тестата ронливи и крехки. Това се дължи на факта, че ПШ може да бъде разнасян добре по време на правенето на теста. Той създава механични бариери между глютенните молекули и между молекулите на глютен и някои въглехидратни молекули, които също се съдържат. Така че ПШ не може да скъси глютенна молекула, която е белтъчна, а създава механични бариери между отделните молекули и им пречи те да се свържат. В резултат на това тестата стават крехки и ронливи. Думата „шортънинг“ по първо значение означава „скъсявам“, а по второ „крехък и чуплив“ и точно това става с тестата. Когато няма шортънинг тестата са жилави. В научната литература много ясно пише каква е консистенцията на РИД ПМ и тя е полутвърда.

Въпрос на юрк. И.:

На Вас беше ли Ви предоставена проба за изследване от жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /поотделно/:

Не сме изследвали проба. Такава не ни е била предоставена от жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:

Относно казаното от колегата И. за скъсяването на глютенните молекули искам да кажа, че изказването ѝ беше аналогично на моето, но с други думи.

Въпрос на адв. Ж.:

Преводът на „semi-solid“ според вещото лице И. значи полутвърдо, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

Буквално да.

Въпрос на адв. Ж.:

Има ли разлика според Вас между полутвърдо и полутечно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

Това са двете страни на въпросната форма. Двете състояние не са едно и

също нещо. Аз използвам терминът, който се използва в научната литература, но половината от пробата е течна. Половината от пробата е твърда, а останалата част течна.

Въпрос на адв. Ж.:

Въпросът ми е към вещото лице Г. по отношение изчисленията на консистенцията. Според Вас с формулата, която е посочена в РАП 66 коректна ли е за изчисление на консистенцията при положение, че N-та степен на пенетрацията е за маргарин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Във формулата наистина фигурира коефициент, който е заложен за маргарини и не смятам, че е коректно да се прави изчисление за ПМ с коефициент, който е заложен за маргарин, а не за ПМ. Има и още един коефициент „Ка“ във формулата, който в РАП 66 е зададен с две различни стойности, които според РАП 66 зависят от ъгъла, под който попада конусът по време на изследването, но реално погледнато не се знае точно коя стойност се взема при изчисленията. Не смятам, че е коректно за ПМ да се използва коефициент, който отговаря за други мазнини в случая маргарин, който е смес от мазнини.

Въпрос на адв. Ж.:

В техническата спецификация на пенетрометъра коефициентът „N“ е записано само за маргарин. В РАП 66 е записано, че този коефициент отговаря за маргарин, мазнини за печене и млечни мазнини. Може ли този коефициент да се използва действително за мазнини за печене и за млечни мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.:

Ако в спецификацията на апаратурата е посочено, че е само за маргарин би следвало да се използва само за маргарин. Не мога да кажа дали може да се използва за други мазнини като мазнини за печене и млечни мазнини.

Въпрос на адв. Ж.:

В американският стандарт е записано, че маргаринът, за да се измери неговата твърдост се темперира при 10 градуса, плюс-минус половин градус. При други мазнини, както в случая е ПМ и ПШ трябва да бъде на 25 градуса. При положение, че маргаринът се темперира на 10 градуса, а ПМ се темперира на 25 градуса температурата не трябва ли да участва също във формулата за измерване на консистенция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.:

В самия американски стандарт на първа страница е записано цитирам: „Твърдостта на мазнината е свързана със състава и характера на мазнината с температурата на тестовата проба по време на измерването и с предишната история на тестовата проба“. В случая се използва този коефициент за маргарин, който най-вероятно е при постова проба от 10 градуса, докато изследваната проба от ПМ се темперира до 25 градуса, а не при 25 градуса и не смятам, че този коефициент е актуален.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

На същия въпрос отговарям така: този метод, както е записано в американския стандарт, може да мери, както маргарини, така и други мазнини и там изрично пише шортънинг, които се темперират. Поради факта, че маргарините са съществено различни от шортънинга температурата им е различна. Пенетрация се мери, когато пробата е готова да бъде премерена

така. Ако пробата е маргарин е 10 градуса, ако е друго други градуси. В самия американски стандарт е написано, че може да се мери, както маргарин, така и други неща с него. След като съответната проба е темперирана и готова може да се премери със същия апарат и не е необходимо, и никога не слагаме температури, когато правим такъв тип изчисления, касаещи такава физична характеристика, защото, ако температурата помръдне се променя и отчетът. Затова пробите трябва да бъдат готови.

Въпрос на адв. Ж.:

Точно заради това тази формула трябва да дава достоверна информация, т.е. да бъде константна и по тази причина, при положение, че маргаринът се темперира на 10 градуса за изследване с пенетрометър и коефициентът, който е стойността на пенетрацията е за маргарин, а в същото време пробата трябва да бъде темперирана на 25 градуса и пак се използва същият коефициент за маргарин аз искам да попитам като имаме температура 10 градуса за изследването на маргарин и 25 градуса за изследване на ПШ не трябва ли да имаме константни величини за достоверност на резултата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.:

Ние имаме константни величини при пробоподготовката. Тук, това е степен на пенетрация.

АДВ. Ж.: Да се приеме тройната СХЕ ведно с особеното мнение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица по допуснатата тройна СХЕ.

На вещите лица да се изплатят възнаграждения в размер на внесения по делото депозит.

ИЗДАДОХА СЕ три броя РКО са сумата от по 400,00 лв. за всяко вещо лице, участвало в изготвянето на тройната СХЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид представените по делото справки-декларации от вещите лица К. и С.-И. счита, че възнагражденията им следва да бъдат увеличени, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице А. К. в размер на 858,34 лв., от които 400,00 лв. са внесени.

УКАЗВА на страните да довнесат поравно сумата от **458,00** лв. в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице С.-И. в размер на 600,00 лв., от които 400,00 лв. са внесени.

УКАЗВА на страните да довнесат поравно сумата от **200,00** лв. в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. И.: Моля да задължите жалбоподателя да представи пробата, която да бъде предоставена за изследване за пенетрация. По настоящем

Митническата лаборатория е акредитирана и ние твърдим, че настоящото изследване ще даде същия резултат, както е било към момента на изследването. Моля да бъде допуснат допълнителен въпрос към експертизата, за което свое искане представяме молба с формулиран в нея въпрос.

АДВ. Ж.: Отговаряла съм многократно във връзка с искането за предоставяне на проба. Ние сме заявили, че нямаме проба. Имаме проблем с пробите, които се взимат в [населено място], тъй като складът на дружеството се намира в [населено място]. Заявявам, че това е известен факт на Митница Бургас, а именно, че не сме в състояние да предоставим проби, тъй като нямаме предадени проби. По нито едно дело с Митница Бургас не сме предоставили проби. Във връзка с поставения от ответника допълнителен въпрос към тройната СХЕ считам, че не следва да се допуска, тъй като въпросът, който е зададен е хипотетичен, съответно хипотетично ще бъде и отговорено. По отношение на първата част на въпроса аз считам, че тройна СХЕ дава отговор.

РЕПЛИКА на ЮРК. И.: Категорично възразявам по отношение на твърдението, че жалбоподателят не разполага с проби. Лично съм била на дела, на които предоставя проби на вещите лица по други дела.

ЮРК. Т.: Много дела са върнати от ВАС, като съдът приема, че този спор е неизяснен и именно затова моля въпросът да бъде допуснат към тройната СТЕ. Едно от делата на ВАС е № 1728/2024 г.

СЪДЪТ, като взе предвид изложеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, че не разполага с проба, която да предостави

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника да бъде задължен жалбоподателят да предостави проба за изследване.

ЗАДЪЛЖАВА страните в срок най-късно до следващото съдебно заседание да представят цитираната от вещите лица в днешното съдебно заседание литература в превод на български език, за да може същата да бъде приложена към делото.

СЪДЪТ, по отношение на доказателственото искане от страна на ответника за допускане на допълнителен въпрос към тройната СХЕ счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителен въпрос към тройната СХЕ така, както е поставен в днес представената от процесуалните представители на ответника молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещите лица в размер на 300,00 лв. за всяко едно от тях или общо **900,00** лв., който следва да бъде внесен от ответника в 7-дневен срок от днес

Вещите лица да се уведомят да работят по поставения им въпрос след

представяне на доказателства за внесен депозит.

ЮРК. И.: Моля на основание чл.192 от ГПК да задължите „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД да представи посочената от нас в молбата, която представяме, информация.

АДВ. Ж.: Възразявам срещу това доказателствено искане. Считам, че така представената молба не отговаря на условията на чл. 192 от ГПК.

ЮРК. И.: Моля да ми бъде предоставена възможност да представя нарочна молба до третото неучастващо по делото лице „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД, съобразно изискванията на ГПК.

СЪДЪТ, във връзка с направеното доказателствено искане от страна на ответника за изискване на документи от трето неучастващо по делото лице по реда на чл.192 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да представи молба по реда на чл.192 от ГПК, в три екземпляра, до третото неучастващо по делото лице, като в молбата следва да бъдат посочени и конкретно индивидуализирани документите, които следва да бъдат представени от третото неучастващо по делото лице.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **24.09.2024 г. от 14:30** часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: