

# РЕШЕНИЕ

№ 5509

гр. София, 04.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1714** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.190а от Закон за водите.

Образувано е по жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ /ДПУСЯ/ срещу предписание обективизирано в Констативен протокол № 01-01-202/11.11.2022г. издаден от инж. Л. А. Т. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ и инж. А. Б. И. – началник на отдел в РО НЯСС „Югозападна България“, с което е предписано на собственика: „Да се възстанови експлоатационното състояние на спирателния кран на основния изпускател“, със срок за изпълнение – 28.02.2022г.

Жалбоподателят поддържа, че обжалваният административен акт е нищожен, тъй като са уведомени за предписанието едва на 05.01.2023г. – много след изтичане на срок за изпълнението му, с оглед на което и изпълнение е невъзможно. Поддържа и, че даденото предписание е извън компетентността на актосъставителите. Оспорва акта и като незаконосъобразен като издаден в нарушение на изискванията за форма и мотивираност на административния акт, в нарушение на административнопроизводствените правила и несъответствие с материалния закон. Прави искане за неговата отмяна.

Ответниците - инж. Л. А. Т. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ и инж. А. Б. И. – началник на отдел в РО НЯСС „Югозападна България“, оспорват жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

Фактичката обстановка по делото не е спорна, а и се установява от събраните писмени доказателства.

На 10.11.2022г. представители на главна дирекция „Надзор на язовирната стена и съоръженията към тях“ (ГД „НЯСС“) към ДАМТН, в присъствието на представител на ДПУСЯ, са извършили проверка на техническото и експлоатационното състояние на язовир „М. дол/К. 74“, съставляващ ПИ с идентификатор 3866.57.74, находящ се в [населено място], общ. Г. Д., предоставен за управление на ДПУСЯ. За проверката е съставен Констативен протокол № 01-01-202/11.11.2022г. – приложен по делото.

В КП са направени констатации за състоянието на съоръжението, както следва:

Корона – земна, затревена; Въздушен откос – земен, затревен, наличие на филтрация в петата на въздушния откос; Воден откос – земен, затревен; Преливник – двуслойна гофрирана тръба Ф300, осигурена проводимост; Бързооток – земен канал след преливника; Енергоносител – бетонова шахта; Основен изпускател – стоманена тръба; Затворен орган – спирателен кран, неизправен, запушен с дървена тапа.

Въз основа на констатациите са дадени преписания по техническата документация – Да се представи на ДАМТН протокол от преглед на техническото състояние на основния изпускател (1.1.), както и по осъществяване на безопасна техническа експлоатация: Да се възстанови експлоатационното състояние на спирателния кран на основния изпускател (2.1).

Протоколът е подписан от служителите извършили проверката - инж. Л. А. Т. и инж. А. Б. И. (ответниците по делото), както и от инж. К. П. – специалист „Хидроинженер“ към ТП ДПУСЯ.

Констативния протокол е изпратен на жалбоподателя с писмо от 20.12.2022г.

Приети са още като писмени доказателства – заповеди за оправомощаване на длъжности лица към ГД НЯСС с правата на председателя на ДАМТН, в това число и да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръжения към тях, както и да определят срок за техното изпълнение.

Представен е Анализ на техническото състояние на язовира от 2021г.; Протокол от проверка на състоянието на язовирната стена и съоръженията към нея, както и класификация на язовира по степен на потенциална опасност съгласно чл.141б от Закон за водите.

Въз основа на така събраните доказателства, съдът намира от правна страна следното: Жалбата е редовна и допустима – подадена от легитимирана страна - адресат и е срещу акт подлежащ на обжалване с оглед установените с акта задължения, с оглед на което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

Съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в

съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт и при спазване на административнопроизводствените правила. Констативен протокол № 01-01-202/11.11.2022г. е изготвен от компетентен орган по смисъла на чл. 190, ал. 4 във връзка с чл. 190а, ал. 1, т. 3 ЗВ - длъжностни лица. Със Заповед № А-776/22.12.2021 г. на председателя на ДАМТН, са оправомощени конкретни длъжностни лица, сред които и издателите на акта, да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръженията към тях, както и да определят срок за тяхното изпълнение. Съгласно чл. 10, ал. 4 ЗВ, политиката свързана с контрола върху техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, се осъществява от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Разпоредбата на чл. 190а, ал. 1, т. 3 ЗВ изрично възлага на председателя на ДАМТН или оправомощените от него длъжностни лица да имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и Наредбата по чл.141, ал.2 ЗВ. Конкретно даденото предписание - „Да се възстанови експлоатационното състояние на спирателния кран на основния изпускател“, касае спазване на изискванията за осъществяване на техническата експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях, които изисквания попадат в приложното поле на Наредбата по чл.141, ал.2 ЗВ – Наредба № 13 от 29.01.2004 г. за условията и реда за осъществяване на техническата експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях, издадена от министъра на околната среда и водите, министъра на регионалното развитие и благоустройството, министъра на земеделието и горите и министъра на енергетиката и енергийните ресурси, обн., ДВ, бр. 17 от 2.03.2004 г., с оглед на което и предписанията са в рамките на компетентността на председателя на ДАМТН и на оправомощените от него длъжностни лица.

В оспорения акт са посочени конкретните фактически и правни основания за издаването му (неизправен спирателен кран на основания изпускател, съответно разпоредбата на чл.190а ЗВ), с оглед на което и са изпълнени изискванията за форма на административния акт по чл.59 АПК.

При издаване на акта са спазени административнопроизводствените правила. Видно е от констативния протокол, че проверката е извършена в присъствие на представител на жалбоподателя – специалист „Хидроинженер“ към ТП на ДПУСЯ, който с подписа си е удостоверил, че се е запознал с констатациите в акта и не е имал възражения срещу тях.

Налице са и материалноправните предпоставки за издаване на предписанието. При проверката е констатирано, че спирателният кран на основания изпускател е неизправен. Този факт надлежно е удостоверен в приложения по делото констативен протокол от проверката, ползващ се с материална доказателствена сила в процеса, тъй като е съставен от длъжностни лица, в кръга на службата им, при спазване на изискванията за форма и процесуален ред. Отделно и протоколът с констатациите е подписан и от представител на жалбоподателя, без възражения. При направена констатация, че не са спазени изискванията за осъществяване на техническата и безопасна експлоатация на съоръженията, какъвто е случаят при неизправен кран на основания изпускател на язовира, в правомощията на длъжностните лица е да дадат предписания на собствениците да предприемат мерки и действия за осигуряване на изправно техническо състояние на язовирните стени и съоръженията към тях и за безопасната им експлоатация, каквото в случая правилно е сторено с обжалвания акт.

Предписаните действия съответстват на целта – да се осигури изправно техническо състояние и безопасна експлоатация на съоръжението. Следва да се посочи и, че със Закона за водите се уреждат обществените отношения, свързани с техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях, като те са пряко и непосредствено свързани с тяхната безопасна експлоатация. Преките и непосредствени последици от неизправно техническо състояние на язовирните стени и съоръженията към тях, са свързани с човешкия живот и здраве, околната среда, културното наследство и стопанската дейност. Възникването на една такава непосредствена опасност може да е в резултат именно от действие или бездействие на собственика на съответния неизправен язовир, поради и което сериозността на евентуалните вредни последици от недоброто техническо състояние на язовирните стени, поражда задължения на собствениците на язовирните стени и съоръженията към тях да изпълняват дадените предписания от контролните органи. В конкретния случай, видно от цитираните по-горе писмени доказателства, язовир „М. дол/К. 74“ е класифициран в първа висока степен на потенциална опасност, поради и което неговият собственик е задължен да го поддържа в изправно техническо състояние, което да осуетява по всякакъв начин настъпването на неблагоприятни и вредни последствия. Конкретно дадените предписания са за постигане на тази цел, с оглед на което и съдът намира, че жалбата срещу тях е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По отговорността на страните за разноски:

При този изход на делото право на разноски имат ответниците на основание чл.143, ал.3 АПК, но такива не следва да се присъждат, тъй като не са представени доказателства за реалното им извършване.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ /ДПУСЯ/ срещу предписание обективизирано в Констативен протокол № 01-01-202/11.11.2022г. издаден от инж. Л. А. Т. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ и инж. А. Б. И. – началник на отдел в РО НЯСС „Югозападна България“, с което е предписано на собственика: „Да се възстанови експлоатационното състояние на спирателния кран на основния изпускател“.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: