

Протокол

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2520** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ, „БАЛМАКС“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК, ДИРЕКТОР ТД НА НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 24.10.2022г от ответника с приложени писмени документи по опис.

АДВ. Х.: Оспорваме като съдържание, не по реда на чл. 193 ГПК, молбите с оглед на изложените в тях обстоятелства, свързани с неизпълнение на задълженията на ответника за извършване на корекция относно размера на задълженията във вр. с установените факти и събрани доказателства, както и във вр. с прилагане на закона по повод обявената за нищожна дерегистрация по ЗДДС.

Оспорваме писмените доказателства към двете молби, като оспорваме същите като основание и съдържание. Моля да имате предвид, че същите едностранно изхождат от ответника, не са връчени по надлежния ред. Оспорваме като нищожна, именно поради липса на основания на започнатата по инициатива и без законово основание процедура от ответника по чл. 177 ДОКПК за установяване на факти и обстоятелства във вр. с корекцията, която следва да се извърши по повод на отменена дерегистрация по ЗДДС.

Оспорваме надлежното провеждане, твърдим, че няма такова, на процедурата по чл. 32 ДОПК. Оспорваме приложените протоколи, съобщения, приложени към молбите. Изложените обстоятелства като обосновка, мотиви за неизпълнение на корекцията на размера на задълженията, както и изготвените в тази връзка документи са неотнормирани към предмета на настоящия спор. Твърдим, че при определяне на размера и вписване на размера на задължението в оспорвания административен акт, както и във всички молби и приложения към тях писмени доказателства от ответника не са взети предвид всички обстоятелства относно изчисляване, изясняване и определяне на действително на размера. Не са взети предвид наличните плащания, не са взети предвид необходимостта и това, че следва да се отпише сумата за ДДС начислена на основание чл. 111 от закона, във вр. с дерегистрацията, която в случая в размера, в който е посочена, следва да се отпише, тъй наречената корекция, както и извършени плащания от трети лица, погасени по давност суми. Размерът в постановлението за суброгация и в последващи, представени от ответника писмени документи, не е действителният размер. Налице е противоречие в посочения размер на задължението, както в постановлението за суброгация, така и в удостоверението по чл. 87 ДОПК. Не са взети предвид при определяне на този размер посочените от ответника в тази връзка 10400 лева, платена сума от дружеството. Не са взети предвид погасените по давност суми, те са отчетени в по-късен момент. Не са взети предвид платените от трето лице суми в общ размер на 280 000 лева. Тази сума все още стои в справката на ответника като задължение. Не са взети предвид и не са отписани 218 772,23 лева главница и 91649,08 лева лихва върху тази сума, а това е именно начисленото ДДС по чл. 111 от закона във вр. с дерегистрацията на дружеството.

В случая ответникът не изпълнил нито решението на директора на ДОДОП, което е приложено от тях, във вр. с прогласяване нищожността на дерегистрацията на дружеството. Моля да имате предвид, че за това решение ответникът признава, че е уведомен на 01.04.2019 г.

Ответникът е следвало, изпълнявайки това решение, да възобнови регистрацията по ДДС, да го уведоми за това, респективно да отпише начислената сума за ДДС, както и да отпише начислената лихва. Не сме твърдели, че тази сума е внасяна, но тази сума е следвало да бъде отписана. От месец 04.2019г. до намесата на съда по това дело, тази година, нищо не е направено. Единственото, което прави ответникът, е да възобнови регистрацията на 30.06.2022г. След това възобновяване се подават съответните справки декларации, както изисква законът, за периода от м. април 2018 до настоящия момент. За м. 04.2018 декларацията е коригираща, както трябва да бъде, за този месец,

във вр. с дерегистрация, която е задействана от 30.04. Дружеството е подало тази справка-декларация. Размерът на това ДДС не подлежи на установяване, защото трябва да се отпише, това което е заявено. Като се вземат предвид всички суми, остава сумата от 47 000 лева, които се разминават драстично от всички посочени суми.

Представям справка от НАП за извършени плащания.

Моля за възможност да се запозная с представените писмени доказателства.

Съдът предостави на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените писмени доказателства от 24.10.2022г.

АДВ.Х.: Доказателствата са неотнормими към предмета на спора.

ЮРК.Н.: Подкрепям твърдението относно неотнормимост на установяване на корекции по размера на задълженията на жалбоподателя, доколкото настоящият спор е постановление за суброгация, за което твърдим, че към дата на неговото издаване съдържа правилно определен размер на задължения. Доколкото по искане на жалбоподателя и по повод на подадена от дружеството декларация за периода 04.2018г. в хода на настоящото производство се установи, че предпоставки за извършване на такива корекции не са налице, като една от причините е липса на възможност за връчване на каквито и да било актове на декларирания ел. адрес на дружеството, с което се осуетява възможността на администрацията за проверка, както на процесния, така и на задължения по подадени от дружеството декларации, поради което корекция не е направена, а видно от представените документи от 24.10.22 е издадена заповед за възлагане на ревизия, която е изпратена на декларирания ел. адрес на дружеството с искане за представяне на документи, но адресът и до днес не е активиран, поради което е стартирана процедура по чл. 32 ДОПК, за да не се правят аритметични сметки от страна на задължените лица, а такива задължения, корекции да се сторят в хода на ревизионно производство по предвиден по ДОПК ред и на основание счетоводни документи, представени от ревизираното лице. Считаю, че възраженията по повод на размера в постановлението, които са изложени, са неотнормими и не променят правилно определения размер към датата на издаване на постановлението. Установи се, че жалбоподателят е дезинтересован по отношение на всички предприети спрямо него действия с цел коригиране и изясняване размера на задълженията. За приспадане от размера, посочен в постановлението, доказателства от жалбоподателя не бяха представени, доколкото от ответника са налице справки, от които е видно от какво и кога произтичат начислените задължения. Изразила съм становище с молба от 14.07.2022г и от 13.09.22г., за което съм приложила и относими документи. Има ли възможност съдът да задължи дружеството да го получи и тази ревизия да може да стартира?

АДВ. Х.: Не считаю за допустимо искането да се ползва процесуалния представител за пощенска кутия.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото справка от жалбоподателя.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените писмени доказателства с писмо от 24.10.2022г. Относителността ще бъде ценена с крайния акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението, с което е разгледана законосъобразността на процесното постановление. В производството не се ангажираха доказателства, които да обуславят неговата незаконосъобразност. Актът е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съдържа изискуемите реквизити. По отношение на задължението, посочено в постановлението, нито към момента, нито към твърдения момент на дерегистацията, не са налице данни за корекция. Посочените в постановлението задължения са дължими по декларация, подадена от дружеството и нямат нищо общо с корекции дължими или не по активи и по коригиращи декларации.

Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, не е съобразено с Наредба 1/2004.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: