

Протокол

№

гр. София, 10.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6221** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,39 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ СЛУЖИТЕЛ ПРИ 04 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ – СДВР – редовно
призован, не изпраща представител.

Постъпила е процесуална молба на 07.10.2025 г. от юрк. И., с която се моли да се даде ход на
делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. К. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Б.,
представя актуално пълномощно, с договор за правна защита и съдействие с разписка за
платената сума.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Р..

АДВ. Б. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба с приложено пълномощно.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на касатора от 07.10.2025 г., с която поддържа
касационната жалба и заявените в нея основания.

АДВ. Б.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 07.10.2025 г. от юрк. И., която по подробни мотиви иска да бъде уважена касационната жалба, претендира прекомерност на адвокатския хонорар и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите така депозираната касационна жалбата. Основанията, поради които считам, че първоинстанционният акт е правилен и законосъобразен са подробно отразени в решението на СРС. В този случай има съществени процесуални нарушения по два пункта при издаването на въпросния акт, като считам, че касационната жалба е бланкетна, непълна и още повече, че отразява факти, които предполагам, че са вследствие на „копи-пейст“ от друга такава защита. Ще се спра най-вече, че в нея се твърди, че подзащитният ми е нарушил обществения ред, за което е бил предупреден с протокол, а такъв протокол изобщо не е изготвян по преписката и изобщо не е нарушавал обществения ред, за което полицейските служители сами свидетелстваха в разпитите и пред първата инстанция. С оглед на изложеното, моля да оставите без уважение касационната жалба и да оставите в сила първоинстанционния акт. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам адвокатско възнаграждение, което е описано в договора за правна помощ.

ОПРЕДЕЛЯ на адв. Б. 3-дневен срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: