

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31476

гр. София, 26.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
закрито заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разглежда дело номер **1991** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от А. С. В., ЕГН: [ЕГН] от [населено място] с искане за освобождаване от заплащане на държавна такса и предоставяне на правна помощ по касационна жалба срещу Решение № 24448/15.07.2025 г., постановено по адм. дело № 1991/2025 година по описа на Административен съд – София-град, 60 състав. С обжалваното Решение № 24448/15.07.2025 г. АССГ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на А. С. В., ЕГН: [ЕГН] срещу Решение № Ж-180/26.02.2025 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране

ОСЪЖДА А. С. В., ЕГН: [ЕГН] да заплати на КЕВР сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Постъпилата касационна жалба, под формата на молба от 04.08.2025г. от А. С. В., ЕГН: [ЕГН] срещу решението по делото.

Съдът констатирайки, че подадената касационна жалба е в срок, но не отговаря на изискванията на чл. 212, ал. 1, т. 4, т. 5, липсва мотивирано посочване на конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания и не е посочено в какво се състои искането е дал указания в тази връзка. Приел е, че жалбата не отговаря и на чл. 213, т. 3 във вр. чл. 227а, ал. 3 от АПК – липсва документ за внесена по сметка на Върховен административен съд държавна такса в размер на 70 лева, както и същата не е приподписана от адвокат на основание чл. 212, ал. 2 АПК и дал възможност на жалбоподателя да отстрани пороците в жалбата с разпореждане № 26728/07.08.2025г.

С молба от 14.08.2025г. жалбоподателят е представил декларация за имотно състояние и доказателства в тази връзка и е поискал да бъде освободен от ДТ и да му бъде предоставена

правна помощ.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди депозираната молба за правна помощ и приложените към нея доказателства, намира същата за основателна. Съображенията за това са следните: Правната регламентация на правната помощ се намира в ГПК- чл.95 и следващите, Закона за правната помощ и Наредбата за изплащане на правната помощ. По силата на чл.94 от ГПК, правната помощ се състои в осигуряване на безплатна адвокатска защита.

Съгласно разпоредбата на чл.95,ал.1 от ГПК молбата за правна помощ се подава до съда в писмена форма, пред който делото е висящо. Писмена форма се счита спазена, дори и когато е направено искане в съдебно заседание и същото искане е надлежно протоколирано. От анализа на тази правна разпоредба е видно ,че и искането за предоставяне на правна помощ винаги и безусловно принадлежи на страната по делото. Задължение на съда по силата на чл.99 от ГПК е да напътва страните за правната помощ-съдът информира страните за техните законни права и задължения във връзка с правната помощ, както и за правните последици при неизпълнение на задълженията им. Видът и обхватът на правната помощ е визиран в нормата на чл.21 от Закона за правната помощ, според която видовете правна помощ са- консултация с оглед постигане на споразумение преди започване на съдопроизводството или за завеждане на дело,. подготовка на документи за завеждане на дело, процесуално представителство, представителство при задържане по чл. 72, ал. 1 от Закона за Министерството на вътрешните работи и по чл. 16а от Закона за митниците. Следва да бъде посочено, че системата за правна помощ обхваща и случаите, когато страната по административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това. Критериите, по които съдът преценява наличието на основания за предоставяне на правна помощ при липса на средства у страната да си осигури адвокатска защита. Липсата на средства за адвокатско възнаграждение се преценява при съобразяване на условията, визирани в нормата на чл.23,ал.3 от Закона за правната помощ, според която по граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи, съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Съдът формира преценката си, като взема предвид- доходите на лицето или на неговото семейство, имущественото състояние, удостоверено с декларация, семейното положение, здравословното състояние, трудовата заетост, възрастта, други обстоятелства.

В конкретния случай, жалбоподателят е пенсионер, в напреднала възраст и доходите и здравословното състояние на членовете на семейството му /по негови данни/ не отговарят на нормалния жизнен стандарт. В тази връзка настоящият съдебен състав намира, че и интересите на правосъдието налагат предоставянето на правна помощ. Молбата е основателна и следва да бъде уважена. Също следва да бъде уважена и молбата за освобождаване от ДТ.

Така мотивиран и на основание чл.83, ал.2 и чл.95, ал.2 от ГПК във връзка с чл.23, ал.3 и чл.25, ал.4 от Закона за правната помощ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл.25, ал.1, изр.1 ЗПП правна помощ на жалбоподателя А. С. В., ЕГН: [ЕГН], чрез процесуално представителство по чл.21, т.3 ЗПП в производството по адм. дело № 1991/2025 г. на Административен съд София-град, Трето отделение, 60 състав до неговото приключване във всички съдебни инстанции.

ПРЕДУПРЕЖДАВА на основание чл.27, ал.1 ЗПП жалбоподателя, че е длъжен да уведоми незабавно съда за настъпили промени в декларираните обстоятелства, на които се основава предоставянето на правна помощ, като в противен случай ще възстанови на Националното бюро за правна помощ направените разноски до момента на промяната и ще му бъде наложена глоба по чл.90, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на САК съгласно чл.25, ал.4 ЗПП за определяне на адвокат от Националния регистър за правна помощ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ В СЛУЧАЙ НА ПРОМЯНА НА ОБСТОЯТЕЛСТВАТА, СЛЕДВА НЕЗАБАВНО ДА УВЕДОМИ ЗА ТОВА СЪДА.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ БЪДЕ ПРИЛОЖЕНА РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.27 ОТ ЗПП И ЩЕ ВЪЗСТАНОВИ НА НБПП НАПРАВЕНИТЕ РАЗНОСКИ ОТ МОМЕНТА НА ПРОМЯНАТА.

ОСВОБОЖДАВА от държавна такса жалбоподателя А. С. В., ЕГН: [ЕГН] в размер на 70 /седемдесет/ лева.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: