

Протокол

№

гр. София, 09.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 09.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5648** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БИ ЕНД ВИ Е. Е., представлявано от В. М. Ч. - УПРАВИТЕЛ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. В. Т. – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 11.3.2019 г., с която се изразява становище за отмяна на определението за допускане на СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т. В. Т., от 25.4.2019 г., в която сочи, че не е изготвена СТЕ, поради това, че се изисква технологично време за оглед на имота в [населено място].

ДОКЛАДВА молба от юрк. Д., от 9.5.2019 г., за издаване на СУ по делото.

Адв. А.: Поддържам моята молба и в допълнение към нея прилагам молба с

идентично искане и решение по другото дело, което е висящо, в което е отнет лиценз, като решението на ДКХ е отменено. Твърдя, че допуснатата СТЕ е неотнормима и моля да бъде заличена. В случай, че не отмените определението, държим да присъстваме на огледа.

Юрк. Д.: Поддържам искането си за СТЕ, тъй като считам, че то е относимо и допустимо. Изложени са подробни съображения в предходните заседания, защо тази експертиза ще доведе до изясняване на фактичката истина по делото. Посоченото решение, което прилага процесуалния представител на жалбоподателя, касае налагане на ПАМ наложено на съвсем различно основание от основанията, на които е издадено обжалваният по настоящото дело административен акт на комисията. По делото, по което е издаден този акт не е изследван въпросът за законосъобразността на посоченото преустройство на вход на ограда на училище в масивна плътна ограда, което е предмет на нашето искане и установяване законосъобразността на тези строителни преустройства, които ще допринесат за изясняване на обективната истина по настоящото дело. Представеното решение няма как да е относимо към настоящия предмет, тъй като обжалваните актове са различни, на различно основание. Поддържаме искането си за извършване на експертизата.

Адв. А.: Обжалваните актове са на едно и също основание, заради липса на отстояние. Първоинстанционният съд е приел по делото, чието решение съм приложила, че не са налице основанията и че е спазено отстоянието, което е и единствената причина за оставяне на искането без уважение по настоящото дело. По другото дело беше направено искане за изследване законосъобразността на оградата, и съдът отхвърли това искане, като неотнормимо. В решението се съдържат и мотиви относно искането за законосъобразността на оградата. Дружеството търпи вреди, поради наличието на това висящо дело.

Юрк. Д.: Вреди биха били предмет на друго производство. Няма как ПАМ и решение на комисията да са с едно и също правно основание.
СЪДЪТ като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на дружеството жалбоподател за отмяна на определението, с което е допусната СТЕ.

ПОСТАНОВЯВА да се издаде исканото удостоверение на ответника ДКХ, със съдържание посочено в молба от 9.5.2019 г.

УКАЗВА на вещото лице да изготви заключението си най-късно 7 дни преди датата на съдебното заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбирам, че и двете страни искат да присъстват на огледа. Затова трябва да се уточни точен час и ден за огледа в [населено място].

Юрк. Д.: Ние не държим за присъстваме на огледа.

Адв. А.: Ние държим да присъстваме на огледа.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.6.2019 година, от 14.00 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: