

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4951

гр. София, 05.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **4206** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, вх. № 15017/28. 04. 2021 г., депозирана от [фирма], срещу Държавата, представлявана от Министъра на финансите и Министъра на земеделието, храните и горите, Държавен фонд "Земеделие" и Върховния административен съд с правно основание чл. 203, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 2в, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Претендира се обезщетение в размер на 2681,09 лева /две хиляди, шестстотин осемдесет и един лева и девет стотинки/ за причинени имуществени вреди, дължимо солидарно от ответниците, посочени в исковата молба, ведно със законната лихва върху обезщетението от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

С Определение № 3795/ 28. 05. 2021 г. съдът е оставил исковата молба без движение, като е указал на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани нередовности в исковата молба, конкретно посочени в определението на съда.

По делото е постъпила допълнена и поправена искова молба, в която са отстранени част от нередовностите, установени от съда.

Съдът, след като на основание чл. 129, ал. 1 от ГПК извърши проверка на редовността на исковата молба, установи, че тя отново не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 от ГПК.

Ето защо, на основание чл.129, ал. 2 от ГПК, на ищеца следва да бъде указано в едноседмичен срок от уведомяването да отстрани следните нередовности:

В конкретния случай искът е насочен срещу трима ответници, както следва - срещу Държавен фонд „Земеделие“, срещу Върховния административен съд и срещу Държавата, представлявана от министъра на финансите и министъра на земеделието, храните и горите.

Съгласно чл. 7 от ЗОДОВ държавата участва в съдебните производства по спорове за обезщетение за вреди по ЗОДОВ чрез процесуален субституент – органът, от чиито незаконни актове, действия или бездействия са причинени вредите.

Ето защо, в производствата по ЗОДОВ искът не може да бъде насочен срещу Държавата, представлявана от министъра на финансите и министъра на земеделието, храните и горите. В тази връзка ищецът, ако приема, че е налице наредба, която е приета в несъответствие с правото на ЕС, следва да насочи иска си срещу органа, който е приел посочената наредба. Поради това, в случай че се претендира обезщетение за вреди, причинени от Министерския съвет, искът следва да се насочи срещу Администрацията на Министерския съвет, като се съобрази, че съгласно чл. 7 от ЗОДОВ държавата участва в съдебните производства по спорове за обезщетение за вреди по ЗОДОВ чрез процесуален субституент – органът, от чиито незаконни актове, действия или бездействия са причинени вредите.

В случай, че искът се насочи и срещу Администрацията на Министерския съвет и/или Министерството на земеделието, храните и горите, ищецът следва да конкретизира нарушенията, които са извършени от посочените ответници, като изрично уточни в какво се изразява твърдяното нарушение на правото на ЕС, извършено от ответниците.

Същевременно ищецът следва да съобрази, че съгласно чл. 288, ал. 2 от ДФЕС регламентът е акт с общо приложение, като той е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави-членки. В тази връзка, не е необходимо и неговото транспониране в националното законодателство, тъй като същият се прилага пряко.

Поради това, съдът намира, че в конкретния случай ищецът следва изрично да уточни ответниците, срещу които е насочил своя иск, като съобрази указанията на съда, дадени в настоящото разпореждане.

На следващо място, исковата молба е неясна, доколкото от една страна в същата се излагат твърдения за нарушение на Върховния административен съд на чл. 267, ал. 3 от ДФЕС, а от друга страна в петитума на исковата молба се иска Върховният административен съд да бъде осъден да заплати обезщетение, поради нарушение на чл. 5, пар. 1, б. „а“ и пр. 3 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2017/ 39.

В тази връзка относно следва да бъде дадена възможност на ищеца да уточни петитума на иска, като изрично се посочи вследствие на какво нарушение /нарушения от страна на кои ответници се претендира обезщетението.

По изложените съображения и на основание чл. 129, ал. 2 във вр. с чл. 127, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК съдът

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба, вх. № 15017/28. 04. 2021 г., депозирана от [фирма].

УКАЗВА на ищеца [фирма] в едноседмичен срок от получаване на съобщението с писмена молба с препис за ответника/ответниците да отстрани следните нередовности:

1. Да конкретизира ответника/ ответниците по делото, като съобрази разпоредбата на чл. 7 от ЗОДОВ и указанията на съда, дадени в настоящото разпореждане.

2. Да уточни петитума на иска, като изрично се посочи вследствие на какво нарушение /нарушения от страна на кои ответници се претендира обезщетението.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на съобщението в посочения срок, исковата

молба ще бъде върната, а производството по делото - прекратено.
Съобщение с горното съдържание да се изпрати на съдебния адрес в исковата молба,
като се приложи препис от настоящото разпореждане.
Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: