

Протокол

№

гр. София, 29.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Николай Димитров

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8477** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10, 02 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – В. В. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ, редовно призован, представлява се от юриск.
С. М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Куман Куманов

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

АДВ. Б. – Поддържам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата.

Ю.. М. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Доказателствената
съвкупност, представена пред въззивната инстанция е в пълнота. Нямам искания по
доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да отмените решението на Софийски районен съд, изводите са му неправилни. Не се събраха никакви доказателства, които да квалифицират като дрифт извършеното деяние, К. е изпуснал завой, обикновено ПТП, свистенето на гуми не е дрифт. Неправилно е възприета фактическата обстановка, видно от разпита на свидетелите, които се явиха в съд.з., същите се явяват очевидци, служителите на МВР излагат твърдения, въпреки че не са преки очевидци и няма данни за това, същите само са констатирали деянието. Съдът не прие видеорегистратора в автомобила, от него могат да се видят действията на водача. Изразявам становище, че съдът не е наясно и със системите „спирачен асистент“, ненавременното натискане на спирачния педал, от субективни действия при управление, не се доказва с документи. Претендирам разноски и адвокатски хонорар.

Ю.. М. – Моля да отхвърлите касационната жалба неоснователна и недоказана е, същата е банкетна, не е ясно какво точно желае касационният жалбоподател. Моля да потвърдите решението на Софийски районен съд като правилно и детайлно, извършеното нарушение е безспорно, няма легална дефиниция на дрифт, но са извършени действия, противни на правилата на Закона за движение по пътищата, квалифицирани и забранени от законодателя. Разпитаните очевидци са установили, че водачът нееднократно кара по небезопасен начин. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам постановеното решение на Софийски районен съд за валидно, допустимо, правилно. Моля съдът да го остави в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: