

РЕШЕНИЕ

№ 3524

гр. София, 25.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, , в публично заседание на 18.05.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **3015** по описа за **2012** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Р. Д. Д., действащ като едноличен търговец с фирма „Р. Д. – Д.” със съдебен адрес [населено място], [улица], ап.11 чрез адв. В. П. срещу РЕШЕНИЕ от 13.06.2011 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 17-ти състав по нахд №10589/2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №К-6671 от 24.06.2010г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което на основание чл.228 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) му е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл.68в, вр. чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 ЗЗП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при неправилна преценка на събраните по делото доказателства. Касаторът поддържа, че административно наказващият орган (АНО) и районният съдия не са изложили мотиви за извършено нарушение на ЗЗП, изразяващо се в нарушаване правата на потребителите, както и че не е извършил нарушение, изразяващо се в заблуждаваща търговска практика. Поддържа наличие на „маловажен случай” по смисъла на чл.28 ЗАНН.

Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на СРС и по същество на спора да отмени наказателно постановление № К-6671 от 24.06.2010г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП.

Ответникът по касационната жалба Комисия за защита на потребителите не взема становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 13.06.2011 г. Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ти състав по нахд №10589/2010 г. е потвърдил наказателно постановление №К-6671 от 24.06.2010г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП, с което на касатора на основание чл.228 ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. а нарушение на чл.68в, вр. чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 ЗЗП.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Л. И. М., на служители на Националната ветеринарномедицинска служба (Н.) Й. А. Ш. и С. К. Х., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения и като е кредитирал показанията на свидетелите е приел, че касаторът е осъществил състава на нарушението по чл.68в, вр. чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 ЗЗП.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 17-ти състав е валидно и допустимо. Касаторът оспорва приложението на материалния закон въз основа на събраните от СРС доказателства.

На основание чл.220 АПК касационната инстанция възприема изцяло правилно установената от районния съдия фактическа обстановка: Чрез електронния сайт на КЗП на 12.12.2009г. е постъпила жалба от С. Ч. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу мандра „О.” – [фирма] във връзка с подвеждаща потребителите информация относно произвеждано кисело краве мляко „Шопско”, касаеща разминаване между информацията за съдържанието на продукта върху пластмасовата кофичка и металното фолио на кофичката. С писмо на председателя на КЗП изх.№ Ц-03-7807 от 28.12.2009г. жалбата е препратена на Н.. Със заповед на директора на Н. № 3 от 07.01.2010г. е разпоредено извършването на проверка по жалбата в млекопреработвателно предприятие ВГ 2312036, собственост на [фирма]. За извършената проверка от служителите на Н. д-р Й. Ш. и д-р С. Х. са съставени протокол за проверка от 08.01.2010г. и доклад до директора

на Н. от 14.01.2010г. Констатациите от проверката на служителите на Н. са, че върху самата пластмасова кофичка на киселото краве мляко „Шопско” е наличен текст „съдържание: краве мляко, закваска”, който не съответства на състава на продукта, отбелязан върху фолиото на кофичката, където е обявено наличие на сухо мляко до 20%. При проверката на 08.01.2010г. в складовото помещение за съхранение на опаковки на касатора били открити 22 кашона с общо 736 броя кофички от същия вид. Дадено било предписание № 003024 от 08.01.2010г. за отстраняване на нарушението. Видно от доклада на служителите на Н. от 14.01.2010г. нарушението е отстранено.

С писмо на генералния директор на Н. вх.№ в КЗП Ц-03-7807 от 22.01.2010г. Комисията е уведомена за резултатите от проверката на Н.. Получаването на писмо от Н. се потвърждава и от заповед на председателя на КЗП № 482 от 19.05.2010г., с която съгласно решение на КЗП по протокол от 14.04.2010г. на касатора е забрането прилагането на нелоялна заблуждаваща търговска практика във връзка с надписа върху продукта „Мляко кисело краве Шопско”.

На 08.06.2010г. св.Л. М. – „младши инспектор” в РД – С. на КЗП съставила на касатора АУАН №К-6671 от 08.06.2010г., за това, че при направена проверка на 08.06.2010г. по констативен протокол № К-089532 от 08.06.2010г. на КЗП във връзка с жалба на потребител касаторът е осъществил състава на нарушение по чл.68в вр. чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 ЗЗП. Видно от съдържанието на констативен протокол № К-089532 от 08.06.2010г. и на АУАН №К-6671 от 08.06.2010г. нарушението по чл.68в вр. чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 ЗЗП е установено във връзка с жалбата на г-н С. Ч., препратена на Н. и извършената от Н. проверка в периода 08.01. – 14.01.2010г.

При тези данни по делото касационната инстанция, в решаващия си състав, приема, че е налице нарушение на 3-месечния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН. Съобразно визираната разпоредба АУАН следва да се състави в 3 (три) месечен срок от откриване на нарушителя. В случая, както нарушителя, така и извършеното нарушение, изразяващо се в невярна и подвеждаща информация по смисъла на чл.68д, ал.1 ЗЗП върху кофичката и фолиото на продукта, са станали известни на контролните органи на КЗП на 22.01.2010г., когато в КЗП са получени резултатите от извършената от Н. проверка. Съставянето на АУАН на 08.06.2010г. за нарушение, което е установено на 22.01.2010г. е извършено в нарушение на преклузивния 3-месечен срок по чл.34, ал.1 ЗАНН.

Съобразно задължителните указания, дадени в Тълкувателно решение № 48/81 г. на ОСНК на ВС тримесечният срок по чл. 34, ал. 1, предл. 2 ЗАНН започва да тече за всички контролни органи, натоварени паралелна да водят борба против едни и същи нарушения, от деня, в който за първи път е открит нарушителят. Административнонаказващите органи и съдилищата са длъжни служебно да следят и да не предприемат и съответно да прекратяват започнатото производство, щом като установят, че от откриване на нарушението до съставяне на акта е изтекъл тримесечният срок по чл.34, ал.1 ЗАНН (т.12 от ППВС № 10/73г.). Ето защо като не е установил служебно изтичането на преклузивния срок по чл.34,

ал.1 ЗАНН районният съдия е постановил неправилно решение - отменително основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН. На основание чл.221, ал.2 АПК решението следва да бъде отменено като неправилно.

След отмяната на решението на СРС настоящата инстанция е компетентна да реши спора по същество – чл.222, ал.1 АПК, доколкото не са налице основанията по чл.222, ал.2 АПК за връщане на делото за разглеждане от друг състав на СРС – делото е изяснено от фактическа страна, със събиране на писмени и гласни доказателства. По идентични съображения - изтичане на срока по чл.34, ал.1 ЗАНН за съставяне на АУАН следва да бъде отменено обжалваното пред СРС НП. Поради допуснатото нарушение при съставяне на АУАН е безпредметно обсъждането на извършено административно нарушение по чл.68в вр. чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 ЗЗП.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение от 13.06.2011 г. на СРС, НО, 17-ти състав по нахд № 10589/10г. е неправилно на основание чл.348 ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде отменено частично, а по същество на спора съобразно чл.222, ал.1 АПК – да бъде отменено наказателното постановление. По изложените съображения и на основание чл. 221 ал.2 АПК и чл.222 ал.1 АПК във вр. чл.63 ал.1, изр.2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, II Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 13.06.2011 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 17-ти състав по нахд №10589/2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №К-6671 от 24.06.2010г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] на основание чл.228 от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл.68в, вр. чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 ЗЗП и вместо него:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №К-6671 от 24.06.2010г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] на основание чл.228 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл.68в, вр. чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 ЗЗП

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

