

# Протокол

№

гр. София, 28.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10423** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. К. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат А. Т., с пълномощно на лист 10 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно призован, не се явява и се представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение № 2153-21-342/20.10.2022 г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение жалба вх. № 1012-21-1307/29.09.2022 г. на В. Г. К. като неоснователна и е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/64 от 02.09.2022 г. на длъжностно лице по „ПО“.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ Т.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Моля да дадете ход по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Представям доказателства за компетентност на административния орган, издал процесното решение и на пенсионния орган, издал разпореждането. В изпълнение на разпоредено ни с определението на съда от 24.11.2022г. задължение да представим доказателства относно датата на връчване на В. Г. К., представям писмо от пощенска станция 1172, от което е видно, че В. Г. К. е получил пощенската пратка с процесното решение на 27.10.2022г. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Считаю, че спорът е правен

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от юриконсулт П. – Заповед №1712/17.08.2015г.; Заповед №1015-21-247/04.12.2018г. и доставка на пратка в ПС1172, с приложен заверено копие от служебен бон за доставка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Моля да уважите подадената жалба като основателна. Постановеното решение е незаконосъобразно и неправилно. Считаю, че в кориците по делото ясно и категорично доказва наличието на осигурителен стаж положен извън границите на страната. По действаща нормативна уредба, именно точно такъв международен опит, който признава такъв тип статус. Считаю, че в конкретният случай на първият стаж, който е посочен в жалбата че този стаж е положен по времето на съществуването на С. съюз и точно за този период от време А. е била част от него. Спогодбата е в сила от 1960г. до 2004г. и на това основание и съгласно установената в страната съдебна практика, а именно посочено решение в жалбата би следвало административният орган да упражни правото на моя доверител на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Моля да уважите подадената жалба и да върнете административната преписка на административния орган, издал заповедта за ново произнасяне. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТП на НОИ С.-град. Съгласно чл. 142 от АПК категорично посочва кой е приложимия закон, кое е материалното право, който се прилага към датата на административния акт. Доколкото тук се претендира, че е приложима спогодбата между Република България и С. съюз, подчертавам че в чл.4, ал.2 от въпросната спогодба изрично е предвидено, че зачитането за стаж положен на територията да другата договаряща се страна става само в хипотезата, че ако този стаж е потвърден от страната където е полаган трудът. В случая претендиращият стаж не е потвърден от А., тъй като нямаме спогодба с А., не е потвърден и от Руската федерация въз основа на чл.10 от Спогодбата между Република България и Руската федерация. В тази връзка пенсионният орган няма компетентността да зачита осигурителен стаж, който е положен на територията на друга държава, по условията на друго законодателство, което изключва въпросният стаж да бъде зачетен в пенсионното производство. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото моля за присъждане в полза на ТП на НОИ С.-град юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, с оглед някаква реципрочност на претендираните разноски от колегата.

АДВОКАТ Т.: Стажът установен с трудова книжка и зачетен от законодателството, което е било валидно, както при нас, така и при тях, но преди 10 ноември и след това. С оглед искането на колегата ще представя нашето виждане в писмен вид.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Във връзка с претенцията, че стажът е зачетен – такъв не е зачитан. Стажът само е удостоверен в трудова книжка, която е на руски език и няма никакво основание да бъде зачетен по КСО, тъй като не попада в нито една от хипотезите на чл.9 от КСО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: