

Протокол

№

гр. София, 10.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3743** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от П. Д. П. - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТД „Ю. Морска“ – Агенция „Митници“, редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – проф. д-р М. З., редовно призован, не се явява. От същото има постъпила молба от 25.01.2022 г., и от 09.02.2022 г.

СЪДЪТ намира, че няма пречка да се даде ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ответника по делото от 30.12.2021 г., с която се иска замяна на вещото лице, тъй като жалбоподателят, по други цитирани в молбата административни дела в АССГ, е представил анализи и становища на същото вещо лице М. З., въпреки, че последният по тези дела не е бил назначаван като вещо лице. Моли се, също, в случай, че бъде извършено изследване на, да присъства и представител на ЦМЛ - А. Д. - Началник на отдел „Изследване на селскостопански стоки, храни и напитки“.

Към молбата са приложени и становищата на професор З. по другите съдебни производства, висящи пред АССГ.

ДОКЛАДВА молба от професор З., в която същият съобщава, че не му е представена контролната проба за изследване, поради което не може да изготви заключението си в

срок.

ДОКЛАДВА постъпила молба от професор З. от 09.02.2022 г., в която същият сочи, че не му е представена пробата за изследване от Митница „Б.“ – Агенция „Митници“ и предлага, че в случай, че ответникът не предаде пробата, да може да си послужи с проба, която се съхранява при жалбоподателя.

Съдът, служебно констатира, че наименованието на ответника е променено като: Директора на ТД „Ю. морска“ – Агенция „Митници“ е с наименование ТД Митница „Б.“ – Агенция „Митници“.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Наименованието на ответника – Директора на ТД „Ю. морска“ – Агенция „Митници“ да се чете и да се изписва: Директора на ТД Митница „Б.“ – Агенция „Митници“.

Във връзка с постъпила молба от процесуалния представител на Директора на ТД Митница „Б.“, за смяна на вещото лице, съдът намира, че същата е неоснователна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за замяна на вещото лице с друго такова.

Във връзка с предоставяне на пробата, която се съхранява в ТД Митница „Б.“, съдът намира, че същата следва да бъде предоставена и в тази връзка

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА МП Пристанище „Б.“ да представи контролната проба, иззета от жалбоподателя по делото [фирма] в Централна митническа лаборатория – [населено място] като за предоставянето в Централна митническа лаборатория – [населено място] да бъде уведомен настоящият съдебен състав.

След получаване на информация за предоставяне на контролната проба от Централна митническа лаборатория, съдът, служебно, ще уведоми вещото лице както и ответника за извършване на изследване в присъствието на представител, на ответника, на място в Централна митническа лаборатория.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.03.2022 година от 10:20 часа, за когато страните, редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за датата на съдебното заседание.

ДА СЕ ИЗГОТВИ ПИСМО до МП Пристанище „Б.“ за изпълнение на съдебното определение, за представяне на контролната проба, иззета от жалбоподателя по делото, и изпращането ѝ в Централна митническа лаборатория за изследване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: