

Протокол

№

гр. София, 16.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 16.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5966**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М. Б., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК НАЧАЛНИК НА ПЪРВО РУ - СДВР – редовно уведомен, се
представява от гл. юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 14.10.2025 г. от ответника, с което изпращат 1 /един/ брой оптичен носител
DVD-R, запечатан в плик с ръкописен текст „Ц.- Л.“ 02.03.2025 г., послужил за съставяне на
експертна справка № 17-Ф/2025 г.

ГЛ. ЮРК. А.: Представям и моля да приемете заповед на началника на 01 РПУ, с която се
делегира правомощия на длъжностни лица, които да издават заповеди на ПАМ и под точка 1.1 е
заместник началника.

АДВ. Б.: Тук не виждам поименен списък.

ГЛ. ЮРК. А.: Самите лица издават като длъжност, няма как да е поименен списъкът. Представям

заповед за делегиране на правомощия за издаване на такива мерки, както и удостоверение за компетентност на заместник началника 01 РПУ. Моля да се вземе предвид факта, че няма как да има поименен списък, тъй като съответните лица издават ПАМ в качеството им на заместник началници, а не в свое лично качество, т.е. поименно.

АДВ. Б.: Да се приеме.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат представените от ответника доказателства - DVD и заповед за компетентност на органа, издал оспорваната заповед.

СЪДЪТ, ПРЕДЯВЯВА на страните видеозаписа изпратен от ответника с разглеждане на съдържанието на диска-видеозапис, по време на съдебното заседание..

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознахме се с видеозаписа и с изглеждането му в съдебната зала.

АДВ. Б.: Не мога да добия придобия представа това някаква маска ли е или шал с някаква рисунка отгоре ли е. Няма дефиниция за маска, за шал, за да мога да взема някакво становище какво е имал той точно лицето си. Още повече, че това не е по време на мача, няма никакви експертизи, няма нещо, което да предизвика лицето да скрие физиономията си, за да не бъде идентифицирано. Така както и свидетелят каза, че същият е познат на органите на реда.

СЪДЪТ като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото и следва да бъдат приети.

С оглед направеното искане от страна на ответника за връщане на видеозаписа след послужването му, съдът намира, че изпратеното DVD с видеозапис следва да бъде върнато на ответника след влизане в сила на решението на по делото.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

След влизане в сила на решението на настоящото дело, изпратеното DVD с видеозапис да бъде върнато на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Представила съм писмено становище и моля съдът да го вземе под внимание.

ГЛ. ЮРК. А.: Оспорвам подадената жалба. Безспорно се установи, че лицето е извършило състава, за който е наложена ПАМ. Подробни съображения относно законосъобразността на същата сме изложили в писмени бележки, които сме представили в предходно съдебно заседание и към, които се придържам.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: