

РЕШЕНИЕ

№ 15405

гр. София, 26.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 24.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3389** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал.1 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 13220 от 03.04.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 94 – Г – 148#1 от 26.03.2024 г. по описа на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С. (ТД на НАП), подадена от Г. Д. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 29 срещу Решение № ПИ – 77 от 12.03.2024 г., издадено от директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата с вх. № 1494-04-38 от 27.02.2024 г. по регистъра на ТД на НАП – С. на жалбоподателя срещу действията на публичния изпълнител, обективирани в Разпореждания за разпределение с изх. № С170022-125-0054107 от 16.02.2017 г., с изх. № С170022-125-0110860 от 19.04.2017 г. и с изх. № С180022-125-0161282 от 29.05.2018 г. и разпореждания за присъединяване с изх. № С180022-105-0150054 от 29.05.2018 г. и с изх. № С200022-105-0302344 от 09.09.2020 г., издадени от публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

С жалбата се моли съдът да отмени оспореното решение на директора на ТД на НАП и действията на публичния изпълнител като незаконосъобразно, тъй като решаващият орган не е извършил проверка как платените суми по други сметки на НАП са използвани за разпределение при публичния изпълнител. Излагат се аргументи, че твърденията, в решението относно трите разпореждания за разпределение, са неверни, тъй като не правено плащане по сметката за принудително изпълнение на НАП през

2017 г., 2018 г. и 2019 г., тъй като оспорващият е погасявал задължения, възникнали след образуването на изпълнителното дело, по други сметки на НАП. Инвокират се съображения, че ответникът не е взел под внимание, че и двете разпореждания за присъединяване са незаконосъобразни, защото посочените в тях и присъединени вземания за 2017 г. и 2018 г. са били изплатени изцяло в срок. В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – директорът на ТД на НАП - С., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К., която оспорва жалбата, предлага да се отхвърли като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възражение на жалбоподателя, ако е отправено искане за присъждането на такова.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

В ТД на НАП срещу Г. Д. Г. е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2016, за събиране на установени и изискуеми публични задължения към 16.12.2016 г. в общ размер на 11 585,05 лв.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) изх. № С160022-022-0053682 от 16.12.2016 г. публичният изпълнител е наложил обезпечителни мерки – Запор върху МПС: лек автомобил марка С., модел ХХR, рег. [рег.номер на МПС] , рама № 3GNCA53P18S656073, двигател № S710150360, година на производство 2009 г.

На 19.01.2017 г., на 17.02.2017 г. и на 27.04.2018 г., във връзка с постъпили суми от жалбоподателя, от публичния изпълнител са издадени 3 бр. Разпореждания за разпределение.

С Разпореждане за разпределение с изх. № С170022-125-0054107 от 16.02.2017 г. за разпределение на плащане в размер на 880,00 лв., с разпореждане за разпределение с изх. № С170022-125-0110860 от 19.04.2017 г. е разпределено плащане в размер на 491,00 лв., постъпило на 17.02.2017 г. и с Разпореждане за разпределение изх. № С180022-125-0161282 от 29.05.2018 г. е разпределена за плащане сума в размер на 6 738, 25 лв., постъпила на 27.04.2018 г.

С разпореждане за присъединяване изх. № С180022-105-0150054 от 29.05.2018 г. публичният изпълнител е присъединил към образуваното изпълнително дело публични задължения, произтичащи от Декларация от 28.07.2017 г., от 28.04.2017 г., от 27.10.2017 г., Декларация, обр. 6 от 27.04.2018 г. и с изх. № С200022-105-0302344 от 09.09.2020 г., издадени от публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

С Разпореждане за присъединяване с изх. № С200022-105-0302344 от 09.09.2020 г., публичният изпълнител е присъединил към образуваното изпълнително дело №[ЕИК]/2016 г., публични задължения, произтичащи от Декларация с изх. № 2202И0173297 от 30.07.2018 г. и Декларация обр. 6 с изх. № 220021904064062 от 24.04.2019 г., с които са присъединени задължения за отделни периоди на 2018 г.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С230022-022-0095853 от 29.12.2023 г. е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в: ТБ/доставчик на платежни услуги У. [улица] лв.; ТБ/доставчик на платежни услуги ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА в размер на 9 329.25 лв.

От материалите по делото се установява, че на 19.01.2017 г. е постъпило плащане в размер на 880,00 лв., общо разпределената сума е от 880,00 лв., статус на плащането – по изпълнително дело, вид изпълнение – доброволно платена сума от жалбоподателя. Тази сума е разпределена с Разпореждане за разпределение с изх. №С170022-125-0054107 от 16.02.2017 г.

На 17.02.2017 г. е постъпило плащане, размер на плащането - 491,00 лв., общо разпределена сума - 491,00 лв., статус на плащането - по изпълнително дело, вид изпълнение - доброволно платена сума от длъжника. Сумата в размер на 491,00 лв., е разпределена с Разпореждане за разпределение с изх. №С 170022-125-0110860 от 19.04.2017 г.

На 27.04.2018 г., е постъпило плащане, размер на плащането - 6 738,25 лв., общо разпределена сума - 6 738,25 лв., статус на плащането - по изпълнително дело, вид изпълнение - доброволно платена сума от длъжника. Сумата в размер на 6 738,25 лв., е разпределена с Разпореждане за разпределение с изх. №С180022-125-0161282 от 29.05.2018 г.

Посочените разпореждания са връчени на жалбоподателя на 21.02.2024 г. и той ги е оспорил пред директора на ТД на НАП в предвидения срок.

Решаващият орган с решение № ПИ – 77 от 12.03.2024 г. е отхвърлил сезиращата го жалба като неоснователна и недоказана.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи от страните.

С определение № 7779 от 06.06.2024 г., за насрочване спора в открито съдебно заседание, съдът даде указания на жалбоподателя, в срок до датата на съдебното заседание, да ангажира платежните документи за погасена от т него публични задължения, както твърди в жалбата си. Такива не бяха представени.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган по чл. 200 от ДОПК, в кръга на правомощията му, определени в разпоредбата на чл. 167 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити.

Правилно ответникът е посочил, че след образуване на изпълнителното производство длъжникът вече не може да заяви кое от няколко свои публични задължения погасява. Това е така, защото в случаите на висящо изпълнително производство се извършват действия по принудително събиране на разнородни публични вземания и когато сумите, постъпили от изпълнението не са достатъчни за погасяване на цялото задължение са приложими правилата за разпределение на суми, установени с нормата на чл. 219 от ДОПК. Съгласно чл. 219, ал. 1 от ДОПК, когато производството е за събиране на разнородни публични вземания и имуществото на длъжника не е достатъчно за тяхното погасяване независимо от прилаганите способности или от реда, по който се събират тези вземания постъпленията да изчерпването им са разпределят по следния ред: 1. за данъчни и митнически задължения и задълженията за задължителни

осигурителни вноски – съразмерно; 2. За други публични задължения, които постъпват направо в държавния и/или местен бюджет – съразмерно; 3. За други публични вземания – съразмерно.

С оглед посочената правна уредба с издадените разпореждания за разпределение са погасени дължими суми за данък върху доходите на физическите лица - свободни професии, граждански договори и др. и задължителни осигурителни вноски правилно със същите е извършено погасяване на главници по задълженията за данък върху доходите на физическите лица - свободни професии, граждански договори и др. и задължителни осигурителни вноски, доколкото тези задължения спадат към задълженията от посочения в нормата на чл. 219, ал. 1 от ДОПК първи ред и се удовлетворяват преди всички останали, а в конкретния случай по делото не са налице други публични задължения, които да се отнесат към втори и трети ред за погасяване.

Погасяването на разнородните задължения, включени в съответния ред (група) се осъществява съразмерно, като за всеки род задължения се взема предвид общата сума на главниците и лихвите към тях. След определяне на частта от плащането, която следва да бъде разпределена за погасяване на конкретен род задължения (напр. данъци) първо се погасяват всички главници. При погасяването на главниците на еднородните задължения не се прилага съразмерност между различните видове задължения. Погасяването се извършва в последователност от най-старото към най-новото задължение, определено според датата на доброволно плащане in fine чл. 76 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), съгласно която при наличие на няколко задължения се погасява най-старото, а ако срокът за внасяне на две или повече изтича на една и съща дата, те се погасяват съразмерно.

Неоснователни са наведените в жалбата доводи, че трите разпореждания са незаконосъобразни.

На 29.05.2018 г., е издадено Разпореждане за присъединяване с изх. №0180022-105-0150054, с което публичният изпълнител е допуснал присъединяване в производството по изпълнително дело №160168074/2016 г., на публичните задължения за лихви за данък върху доходите на физическите лица - свободни професии, граждански договори и др., установени с Декларация №2202И0132544/28.07.2017 г. за период 01.08.2017г.-03.08.2017г., публичните задължения за лихви за данък върху доходите на физическите лица-свободни професии, граждански договори и др., установени с Декларация №2202И0126092/28.04.2017 г. за период 03.05.2017 г. - 06.07.2017 г., публичните задължения за лихви за данък върху доходите на физическите лица - свободни професии, граждански договори и др., установени с декларация от 27.10.2017 г. публични задължените задължения за лихви за данък върху доходите на физическите лица - свободни професии, граждански договори и др., установени с Декларация №2202И0098176/27.07.2016 г. за публичните задължения за лихви за данък върху доходите на физическите лица - свободни професии, граждански договори и др., установени с Данъчна декларация по ЗДДФЛ с вх. №2202И0126184/ 28.04.2017г. за публичните задължения за лихви за данък върху доходите на физическите лица - свободни професии, граждански договори и др., установени с Декларация №2202И0094277/02.05.2016 г., както и публичните задължения главница и лихви за ЗО, УПФ и ДОО, установени с Декларация обр. 6 с вх. №220021703830046/22.04.2017 г. и с Декларация обр. 6 с вх. №220021804201466/27.04.2018 г. Размерът на присъединените публични задължения е 7 507,12 лв. (7 329,21 лв. главница и 177,91

лв. лихва).

На 09.09.2020 г., е издадено Разпореждане за присъединяване с изх. №С200022-105-0302344, с което публичният изпълнител е допуснал присъединяване в производството по изпълнително дело №160168074/2016 г., на публичните задължения главница и лихви за данък върху доходите на физическите лица - свободни професии, граждански договори и др., установени с Декларация №2202И0173297/30.07.2018 г., за и публичните задължения главница и лихви за ЗО, УПФ и ДОО., установени с Декларация обр. 6 с вх. №220021904064062/24.04.2019 г. за период 01.01.2018 г. -31.12.2018 г.

Размерът на присъединените публични задължения е 574,68 лв. (504,83 лв. главница и 69,85 лв. лихва).

Присъединяването като способ е регламентирано в разпоредбата на чл. 217 от ДОПК. Според тази разпоредба в производствата по този дял могат да се присъединят публични вискатели, както и кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог, както и тези, които са упражнили право на задържане.

Разпоредбата на чл. 217, ал. 1 от ДОПК съдържа правното основание, даващо право на публичния вискател да иска присъединяване към вече образувано изпълнително дело срещу същия длъжник, като единствено релевантно обстоятелство, което трябва да бъде изследвано от публичния изпълнител при разглеждане на искането за присъединяване е дали е налице годен изпълнителен титул, приложен към заявлението. В настоящия случай, посочените изпълнителни титули - декларации, представляват годни изпълнителни основания по смисъла на чл. 209, ал. 2, т. 2 от ДОПК, поради което правилно и законосъобразно са присъединени от публичния изпълнител при ТД на НАП С., към изпълнително дело №160168074/2016 г., по описа на ТД на НАП С..

Присъединените с оспореното разпореждане задължения за данък върху доходите на физическите лица и за осигурителите вноски, са публични задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 и т. 9 от ДОПК и съгласно чл. 209, ал. 2, т. 2 от ДОПК се явяват основания за предприемане на принудително изпълнение.

В настоящия случай публичният изпълнител и решаващият орган са изложили правилни мотиви. Твърдените от оспорващия аргументи са неоснователни и не следва да се уважават.

По изложените съображения жалбата на Г. Д. Г. е неоснователна и като такава не следва да се уважава.

При този изход на делото на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на основание §2 от ДОПК вр. чл. 144 от АПК, вр. чл. 78, ал.8 от ГПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100, 00 лв.

Воден от гореизложеното, Административен съд – София град, III – то отделение, 8-ми състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Д. Г., ЕГН [ЕГН] срещу Решение № ПИ – 77 от 12.03.2024 г., издадено от директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата с вх. № 1494-04-38 от 27.02.2024 г. по регистъра на ТД на НАП – С. на жалбоподателя срещу действията на публичния изпълнител, обективирани в Разпореждания за

разпределение с изх. № С170022-125-0054107 от 16.02.2017 г., с изх. № С170022-125-0110860 от 19.04.2017 г. и с изх. № С180022-125-0161282 от 29.05.2018 г. и разпореждания за присъединяване с изх. № С180022-105-0150054 от 29.05.2018 г. и с изх. № С200022-105-0302344 от 09.09.2020 г., издадени от публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

ОСЪЖДА Г. Д. Г., ЕГН [ЕГН] да заплати на Национална агенция за приходите разноски за настоящото производство в размер на 100, 00 лв. (сто) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: