

РЕШЕНИЕ

№ 4937

гр. София, 16.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **8549** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно- процесуалния кодекс / АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника му- адв.Искра Ж., АК-Д. срещу Уведомително писмо /УП/, изх. №02-250-2600/3923 от 20.07.2012 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”/ДФЗ/-Разплащателна агенция /РА/, в частта, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане: по СЕПП-за разликата от 546125.13 лева /петстотин четиридесет и шест хиляди сто двадесет и пет лева и 13 ст./ до 585030.22 лева /петстотин осемдесет и пет хиляди и тридесет лева и двадесет и две ст./ и по СНДП-за разликата от 73136.1 /седемдесет и три хиляди сто тридесет и шест лева и десет ст./ лева до 78346.2 лева /седемдесет и осем хиляди триста четиридесет и шест лева и двадесет стотинки/.

Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон-чл.146, т.3 и т.4 от АПК. В подкрепа на осъществяването им, в жалбата се твърди, че в УП не е посочено основанийето, поради което изброените в приложените таблици площи са приети за недопустими, което от своя страна нарушавало правото на защита. Не била спазена процедурата по чл.17 от Наредба № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища относно

констатираните „застъпвания” на площи преди постановяване на оспорения акт. Неправилното изясняване на фактите в хода на административното производство довело и неправилно прилагане на материалния закон. Неверни били констатациите за застъпване на площи, както и тези за деклариране на недопустими площи. Извършената актуализация на СИЗП била последваща подаването на заявленията, поради което тя не можела да бъде основа за налагане на санкции за заявени за подпомагане недопустими площи. При подаване на заявлението за подпомагане, жалбоподателят не бил уведомен, че заявява недопустими площи. При това положение, следвало да се приеме, че констатираната разлика в заявените площи се дължала на грешки на компетентните власти, които не могат да бъдат установени по разумен път от земеделския стопанин. Поради това, той не следвало да носи отговорност за тях, дори тези разлики да съществуват реално. Излага още, че след като земеделските парцели се очертават по картен материал, предоставян от държавните учреждения, констатираните при кръстосаните проверки разлики следвало да се приемат за технически грешки, а не да служат като основание за санкция.

С писмения отговор-становище по жалбата, ответникът оспорва основателността ѝ със съображения, че със Заповед № РД09-1214 от 22.12.2012 г. на министъра на земеделието и храните е одобрен изготвения специализиран слой, както и процедура за запознаване на заинтересованите земеделски стопани със слоя площи, годни за подпомагане и срока в който да могат да бъдат подавани възражения срещу така определения слой площи, годни за подпомагане-до 20.01.2012 г., в случая. Неподаването на такова възражение, преклудирало възможността за оспорване от земеделския стопанин на констатациите за размера на недопустимите площи, поради попадането има извън допустимия слой.

В о.с.з. пред Административен съд-София град, жалбоподателят се представлява от адв.Ж., която поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ по съображенията изложените в нея съображения. Претендира присъждането на разноски за производството. В депозираните по делото на 21.05.2013 г. писмени бележки допълнително излага, че за извършените дистанционни проверки по смисъла на чл.33, абз.2 от Регламент /ЕО/ №1122/2009 на Комисията, в нарушение на чл.35 от същия, не били съставени протоколи; След констатиране на разликите в резултат на извършените административни проверки, не били извършени друг вид проверки, които били дължими с оглед чл.28.3 от същия регламент; Не била спазена и процедурата по чл.18 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания /Загл. изм. - ДВ, бр. 14 от 2010 г., в сила от 19.02.2010 г./; Не били спазени и разпоредбите на чл.34.1 от Регламент /ЕО/ №1122/2009, тъй като не бил въведен толеранс при създаването на ЦФОК и следвало да се прилага максималния толеранс, установен в посочената разпоредба; Не били спазени и разпоредбите на чл.57.3 и чл.23.3 от същия регламент, както и чл.28 от АПК.

Ответникът, чрез процесуалния си представител- юрисконсулт А., в о.с.з. оспорва жалбата. В депозирана по делото на 18.05.2013 г. моли съдът да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Не претендира разноски. При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за осонвателна, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратурата, редовно призована, не взема участие

в производството по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

По делото е безспорно, че дружеството-жалбоподател е подало общо заявление за плащане на площ У. 25/250511/67479, за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 г., с което е поискала подпомагане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и по Схемите за национални доплащания на площ /СНДП/, общо в размер на 619261.23 лева, за описани в заявлението по приложена таблица БЗС.

С оспореното УП е отказано финансово подпомагане на жалбоподателя: по СЕПП-за разликата от 546125.13 лева до 585030.22 лева и по СНДП-за разликата от 73136.1 лева до 78346.2 лева. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка със заявените парцели по всяка схема или мярка за подпомагане:

По СЕПП: В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел

В колона 3 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено, като разяснение към нея е посочен чл.43, ал.3, т.5 от ЗПЗП и обстоятелството, че за една и съща площ са подадени две и ли повече заявления и застъпването на площи не е отстранено.

Колона 4 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.

Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. За колона 5 е посочено и основанието по чл.43, ал.3, т.1 от ЗПЗП и това, че кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери по-малки от определените по реда на чл.39, ал.2.

Колона 6- установената площ за всяко от посочените в нея БЗС.

Колона 7 Недопустима площ, конкретно за всяко от посочените в таблицата БЗС и общо-57.87 ха, в случая.

По СНДП: В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по тази схема

В колона 3 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено, а като разяснение към нея-чл.47, ал.2, т.6 от ЗПЗП и обстоятелството, че за една и съща площ са подадени две и ли повече заявления и застъпването на площи не е отстранено.

Колона 4 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.

Колона 5 отразява площта на парцелите след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката по чл.47, ал.1 от ЗПЗП, които не стопанисва. За колона 5 е посочено и правното основание на чл.2, ал.2 от Наредба №2/21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане.

Колоната 6 е установена площ за всяко от посочените в нея БЗС

Колоната 7 е недопустима площ, конкретно за всяко от посочените в таблицата БЗС и общо-57.87 ха, в случая.

В оспореното уведомително писмо е посочено, че във връзка с чл.37, ал.2 от ЗПЗП и чл.28, ал.1 от Регламент /ЕО/ №1129/2009 г. на Комисията са извършени административни, посочени в чл.20 от регламент /ЕО/№73/2009 г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства и че те представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл.24 от Наредба №105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, включително парцелите/БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване.

И по отношение на СНДП е приложен чл. 28, ал.1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009г. на комисията-извършени са административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009 г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И..

УП съдържа и таблица за механизма на изчисляване размера на финансово подпомагане, в която са посочени:

По СЕПП /колона1/ декларирана площ в ха-2611.54 /колона 2/, установена площ в ха-2553.67 ха /колона 3/, установена площ, покриваща изискването за минимален размер на стопанство и парцел в ха-2553.61 /колона 4/, наддекларирана площ/недопустима площ/ в ха-57.87 /колона 6/, процент на наддеклариране съгл.чл.58 от Регламент 1122/2009 г. -2.27 /колона 7/, санкционирана площ-115.74 ха /колона 8/, оторизирана площ в ха-2437.87 /колона 9/, оторизирана сума в лева-546125.13 /колона 13/. Останалите колони- 5, 10,11 и 12 са без попълване, съответно-отразена е 0 /нула/

По СНДП /колона1/ декларирана площ в ха-2611.54 /колона 2/, установена площ в ха-2553.67 ха /колона 3/, установена площ, покриваща изискването за минимален размер на стопанство и парцел в ха-2553.61 /колона 4/, наддекларирана площ/недопустима площ/ в ха-57.87 /колона 6/, процент на наддеклариране съгл.чл.58 от Регламент 1122/2009 г. -2.27 /колона 7/, санкционирана площ-115.74 ха /колона 8/, оторизирана площ в ха-2437.87 /колона 9/, оторизирана сума в лева-731.36.1 /колона 13/. Останалите колони- 5, 10,11 и 12 са без попълване, съответно-отразена е 0 /нула/

Част от УП са и Таблица 1 „Оторизирани суми” и Таблица 2 „Извършени плащания в лева”. В първата е посочено, че от поисканите по СЕПП 585030.22 лева, намаленията са 57774.07 лева и е оторизирана сумата от 527256.15 лева; по СНДП, съответно-78346.2, 7737, 70609.2 лева. Видно от втората таблица, оторизираните суми по СЕПП и СНДП са били изплатени. По тези две схеми е посочени изплащането и на други сучи, без да е ясно основанията за това.

По делото е допусната и извършена СТЕ от вещото лице С. К..

Въз основа на материалите към делото и след проверки в ДФЗ - РА и МЗХ на наличните там материали, вещото лице, сочи, че в ДФЗ- РА се съхраняват всички материали във връзка с установените застъпвания по отношение на заявените от жалбоподателя парцели и начините на тяхното разрешаване. За 2011 година за

заявените за подпомагане парцели от жалбоподателя- [фирма] са установени 45 парцела със застъпвания, като за част от тях жалбоподателят се е отказал, а за друга част е потвърдил застъпването и е представил документи за ползване на заявените от него парцели /папка-класьор приложена към делото/. За част от застъпените площи, които са останали като неразрешени застъпвания или са разрешени не в полза на жалбоподателя, а във физическия блок са се оказали в повече обработени площи, то същите са преразпределени и недопустимите от застъпвания площи са намалени. По тази причина, независимо от факта, че в колона 10 на таблица 2 има останали площи като неразрешени застъпвания, то в колона 11 на същата таблица, както и в колона 3 на таблицата към УП, тази площ може да бъде намалена или дори равна на 0 ха. В Таблица 2 към заключението са отразени подробно застъпените площи по кадастрални номера, останалите недопустими площи в резултат на застъпвания, както и недопустимите площи в резултат на излизането на части от заявените парцели извън определения от МЗХ слой на допустимите за подпомагане площи за 2011 г. По отношение слоя на „допустими за подпомагане земи за 2011 г., вещото лице се е запознало със съдържащите се в базата данни обработени снимкови материали, както и с другите налични данни, намиращи се в МЗХ и въз основа на тях сочи, че заявените от жалбоподателя имоти попадат в зона, за която определянето на слоя на допустимите за подпомагане земи е извършено по ортофотокарта, изготвена въз основа на самолетни снимки заснети в първата половина на м.юли 2011 г., както и самолетни снимки от 2010 година. Някои от заявените за подпомагане БЗС, за които снимките са от 2010 г. са попаднали в извършена проверка на място от общинска служба Земеделие, за което в МЗХ на вещото лице са били представени съставените за целта протоколи. В устния си доклад вещото лице пояснява, че това са протоколи от извършени проверки на общинска служба „Земеделие”, но не по отношение на конкретни блокове на земеделски стопанства, а общо за цели физически блокове по отношение на актуализиране на слоя за подпомагане. Тези проверки са извършени с измервания по визуален метод или чрез джи-пи-ес за целия заявен физически блок. Така определеният слой на допустимите за подпомагане площи е сравнен с определения въз основа на самолетните снимки слой. Вещото лице сочи още, че не е приложило тези протоколи към заключението, тъй като за парцелите, заявени от жалбоподателя парцели, за които има установени недопустими площи, има актуална снимка към 2011г. При посещението в МЗХ, ВЛ извършило преглед и анализ на всеки един от заявените от жалбоподателя БЗС и на причините за изключване на части от него. За заявените от жалбоподателя парцели не са установени случаи на БЗС, които попадат изцяло извън слоя на допустимите за подпомагане за 2011 г. площи и са изцяло отказани. За 19 от заявените за подпомагане парцели е констатирано частично излизане на площи от тях извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011 година. За парцелите, за които има установени недопустими за подпомагане площи по причина излизане извън допустимия слой са налични снимки от м.юли 2011 година. Изработените снимки и впоследствие- цифровата ортофотокарта са с много добро качество и позволяват както да се идентифицират различни детайли на терена, както и храсти, дървета и сенките, хвърляни от тях. ВЛ се е запознало подробно с тях и е анализирало частите от снимките, касаещи парцелите с недопустима площ. За определянето на допустимите за подпомагане площи за 2011 г. е направено компютърно сравнение на заявените от жалбоподателя контури и тези, определени като слой допустими за подпомагане земи за 2011 г. Границите на слоя на

допустимите за подпомагане земи са определени от служители на МЗ въз основа на описаните по-горе снимки от 2011 год., 2010 година и на извършени проверки на място. Слойта на допустимите за подпомагане площи за 2011 г. е бил публикуван на интернет страницата на МЗХ. Собствениците и ползвателите на земеделски земи са имали възможност да възразят по отношение на попадането на обработваните от тях имоти / или на части от тях/ извън слоя на допустимите за подпомагане земи /като по делото няма данни, жалбоподателят да е подал такова възражение/. За разглеждането на тези възражения е била създадена работна група към МЗХ, която е разгледала подадените жалби в срок до 20.01.2012 г, преди да предостави базата данни с площите, допустими за подпомагане за 2011 година на ДФЗ - РА. Базата с данни, включваща коригирания допустим за подпомагане слой е предадена от МЗХ на ДФЗ - РА с писмо на 28.02.2012 г.

Жалбоподателят е заявил за подпомагане 159 БЗС с обща площ 2611.54 ха. Заявената от жалбоподателя земя е засята с пшеница, слънчоглед, царевица, ливади, бобови култури и други. По отношение на заявените за подпомагане парцели, за които в УП са приети недопустими части, за 45 от тях са установени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин / подробно тези площи са описани в Таблица 1 и са отразени в Таблица 2 към заключението/, а данни за проведената процедура във връзка с констатираното застъпване се съдържат в доказателствата в приложената по делото папка-класьор. За някои БЗС са установени части, излизащи извън допустимия слой. Конкретно, за всяко БЗС, вещото лице сочи:

-БЗС 14711-35-6-2, заявен с площ от 10.60 ха, царевица за зърно. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.65 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване с [фирма], като по-голямата част от застъпването - 0.58 ха е отказана от жалбоподателя и е призната на [фирма] Отделно от това, в анализирания от СТЕ в МЗХ ортофотокарта, ВЛ установило, че попадащата извън слоя на допустимите за подпомагане площи земя в размер на 0.07 ха представлява два участъка от полски път по южната граница на заявения парцел /Приложение 1 към заключението на ВЛ/;

- БЗС 14711-61-5-1, заявен с площ от 7 ха, царевица за зърно, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 6.94 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в две застъпвания – едното, с [фирма], а другото -с Н. М., като застъпената площ е изцяло отказана от жалбоподателя. Като неразрешено застъпване са останали 0.05 ха, а 6.91 ха са признати на другите земеделски стопани. Тъй като двете застъпвания се припокриват едно с друго в малък участък, като недопустима площ от застъпване е останала цялата застъпена площ от 6.85 ха. В анализирания от СТЕ в МЗХ ортофотокарта се вижда, че за парцела има и попадаща извън слоя на допустимите за подпомагане площи земя в размер на 0.09 ха, която представлява участък от полски път по северозападната граница на заявения парцел;

-БЗС 14711-62-5-1, заявен с площ от 28 ха царевица за зърно, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 27.85 ха. Парцела попада в три застъпвания: едното застъпване с [фирма], а другото-с [фирма] и третото със [фирма], като застъпената площ е изцяло отказана от жалбоподателя и е останала недопустима за подпомагане. Като неразрешено застъпване са

останали 0.46 ха, а 27.41 ха са признати на другите земеделски стопани. В анализираната от СТЕ в МЗХ ортофотокарта се вижда, че за парцела има и попадаща извън слоя на допустимите за подпомагане площи земя в размер на 0.44 ха. Тази площ представлява ивица с необработена площ по продължения на югозападната граница на заявения парцел / Приложение 2 към заключението на ВЛ/;

-БЗС 14711-85-5-9 и БЗС 14711-85-5-10, със заявена площ от 1.60 ха, първия и 29.03 ха, втория слънчоглед и мека пшеница, ДФЗ-РА е установила недопустима площ по 0.02 ха и за двата парцела, а освен това, при извършената проверка, ВЛ установило, че парцелите попадат в застъпване с Г. М. С., ПТК Люляк и Н. Г. Д., като една част от застъпването е тройно- т.е. застъпените площи са заявени едновременно от трима земеделски стопани. В полза на А. О. е разрешена частта от застъпването, за която жалбоподателят е подал документи-0.28 ха от застъпената площ. На Н. Д. са признати 0.03 ха, а остатъка от застъпването е останал неразрешен, като няма признати площи за ПТК Люляк. Впоследствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до по 0.02 ха и за двата заявени парцела. При това правилно е определена недопустимата за подпомагане площ в размер на 0.65 ха, като за парцелите не са установени недопустими площи от слой;

-БЗС 14711-88-8-2, заявен с площ от 5.11 ха, слънчоглед, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.01 ха. При извършената проверка, вещото лице установило, че парцела попада в застъпване със С. С. В., като застъпването е отказано от жалбоподателя и признато на С. В., който е представил документи за правото на ползването му, поради което тази част от парцела от 0.01 ха е останала недопустима за подпомагане.

-БЗС 23340-4-1-5, със заявена с площ от 25.57 ха, царевица за зърно. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.35 ха. При извършената проверка, ВЛ се установило, че парцела попада в застъпване със [фирма] - Т., като за една част от застъпването - 0.73 ха е отказана от жалбоподателя. Тъй като и [фирма] не е представил документи за тази площ, същата е останала като неразрешено застъпване и за двамата земеделски стопани. Впоследствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 0.35 ха. За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи.;

-БЗС 23340-649-2-3, заявен с площ от 9.01 ха, слънчоглед, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.01 ха. За парцела, вещото лице не установило участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи. Не са установени и застъпвания с други земеделски стопани, поради което и неправилно тази част е определена като недопустима за подпомагане;

-БЗС 23340-9-3-3, заявен с с площ от 12.99 ха, слънчоглед, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.10 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване със С. К. Г., С. Й. С. и [фирма], като за една част от застъпването- 0.48 ха, е отказана от жалбоподателя.

Площите, за които жалбоподателят е представил документи - 0.11 ха са му признати за подпомагане. Тъй като другите земеделски стопани не са представили документи за застъпената площ, същата е останала като неразрешено застъпване и за четиримата земеделски стопани. В следствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 0.10 ха. За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи;

-БЗС 32723-109-3-5, заявен площ от 108.32 ха, мека пшеница, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.38 ха. При извършената проверка, вещото лице установило, че парцела попада в застъпване с П. Д. П. и с Ю. Б. Л., като една част от застъпването - 0.45 ха е отказана от жалбоподателя. Площите, за които жалбоподателят е представил документи-2.22 ха са му признати за подпомагане. На П. П. са признати 0.36 ха от застъпените площи. Тъй като другият земеделски стопанин не е представил документи за застъпената площ, същата е останала като неразрешено застъпване. В следствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 0.0 ха, а като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала само признатата на П. П. площ. За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи.

-БЗС 32723-235-2-2, заявен е с площ от 51.61 ха, мека пшеница, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.03 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване с П. Д. П., В. Б. Б. и с Ю. Р. М., като една част от застъпването-0.41 ха е отказана от жалбоподателя. Площите, за които жалбоподателят е представил документи- 0.41 ха са му признати за подпомагане. На П. П. са признати 0.01 ха от застъпените площи, а на Ю. Р. М. - 0.02 ха. Тъй като другият земеделски стопанин - В. Б. не е представил документи за застъпената площ, същата е останала като неразрешено застъпване. В следствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 0.0 ха, а като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала само признатата на другите земеделски стопани площ в размер на 0.03 ха. За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи.

-БЗС 32723-3-2-4, заявен с площ от 37.56 ха, мека пшеница, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 1.11 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване с В. Б. Б. и с Ю. Р. М., като една част от застъпването- 1.25 ха е отказана от жалбоподателя. Площите, за които жалбоподателят е представил документи - 0.28 ха са му признати за подпомагане. На В. Б. са признати 0.01 ха от застъпените площи, а на Ю. Р. М. - 1.1 ха. Тъй като никой не е представил документи за застъпената площ от 0.03 ха, същата е останала като неразрешено застъпване. В следствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 0.0 ха, а

като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала само признатата на другите земеделски стопани площ в размер на 1.11 ха. За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи.

-БЗС 32723-38-5-3, с площ от 26.59 ха, мека пшеница, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.03 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване със С. М. С., като една част от застъпването-0.03 ха е отказана от жалбоподателя. Площите, за които жалбоподателят е представил документи -0.02 ха са му признати за подпомагане. На С. С. са признати 0.03 ха. Като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала само признатата на другите земеделски стопани площ в размер на 1.11 ха. За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи.

-БЗС 32723-4-2-4, със заявена площ от 28.39 ха, слънчоглед, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.99 ха. При извършената проверка, ВЛ е установило, че парцела попада в застъпване с В. Б. Б. и с Ю. Б. Л., като една част от застъпването- 1.11 ха е отказана от жалбоподателя. Площите, за които жалбоподателят е представил документи - 2.3 ха, са му признати за подпомагане. На В. Б. са признати 0.89 ха от застъпените площи, а на Ю. Р. М. - 0 ха, тъй като той не е представил документи за правно основание за ползване на същите. По причина, че никой не е представил документи за застъпената площ от 0.22 ха, същата е останала като неразрешено застъпване. В следствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок. недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 0.0 ха, а като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала само признатата на другите земеделски стопани площ в размер на 0.99ха . За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи.

-БЗС 32723-53-3-3, със заявена площ от 1.95 ха, слънчоглед, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.45 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване с Г. К. Х., като площта на застъпването е отказана от жалбоподателя. На Г. Х. са признати 0.45 ха от застъпените площи. Тъй като никой не е представил документи за застъпената площ от 0.35 ха, същата е останала като неразрешено застъпване. В следствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 0.0 ха, а като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала само признатата на Г. Х. площ в размер на 0.45 ха . За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи.

-БЗС 32723-6-3-5, със заявена площ от 9.00 ха, слънчоглед, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 1.38 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване със С. М. С., като 1.46 от площта на застъпването е отказана от жалбоподателя и 0.01 ха е потвърдена. На С. Х. са признати 1.37 ха от застъпените площи, а на жалбоподателя-0.01 ха. Тъй като никой не е представил документи за застъпената площ от 0.09 ха, същата

е останала като неразрешено застъпване. В следствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 0.01 ха, а като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала площ в размер на 1.38 ха . За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи.

-БЗС 36467-63-3-3, със заявена площ от 59.60 ха, рапица, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.55 ха. При извършената проверка, ВЛ е установило, че парцела попада в застъпване с [фирма]. Жалбоподателят е представил документи за 0.03 ха, които са му признати и е отказал останалите 0.34 ха, които са признати на [фирма] и са останали като недопустими площи за жалбоподателя. В анализирания от СТЕ в МЗХ ортофотокарта се вижда, че за парцела има и попадаща извън слоя на допустимите за подпомагане площи земя в размер на 0.21 ха представлява компактен необработен участък до североизточната граница на заявения парцел, включващ необработена площ, полски път и постройка. /Приложение 3 към заключението/. При това считам, че правилно е определена недопустимата за подпомагане площ в размер на 0.55 ха

-БЗС 58222-27-1-1, със заявена площ от 14.25 ха, слънчоглед, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 7.97 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване с кооперация П., като една част от застъпването - 10.97 ха е отказана от жалбоподателя. Площите, за които жалбоподателят е представил документи - 3.28 ха, са му признати за подпомагане. На кооперация П. са признати 4.98 ха от застъпените площи, за които са представили документи. Тъй като никой не е представил документи за застъпената площ от 5.99 ха, същата е останала като неразрешено застъпване. В следствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 2.99 ха, а като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала редуцираната площ и признатата на другите земеделски стопани площ в общ размер на 07.97 ха . За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи.

-БЗС 58222-27-1-1, със заявена площ от 14.25 ха, слънчоглед. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 7.97 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване с кооперация П., като една част от застъпването - 10.97 ха е отказана от жалбоподателя. Площите, за които жалбоподателят е представил документи - 3.28 ха, са му признати за подпомагане. На кооперация П. са признати 4.98 ха от застъпените площи, за които са представили документи. Тъй като никой не е представил документи за застъпената площ от 5.99 ха, същата е останала като неразрешено застъпване. В следствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 2.99 ха, а като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала редуцираната площ и признатата на другите земеделски стопани площ в общ размер на 7.97 ха . За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за

подпомагане площи.

-БЗС 58222-689-4-4, със заявена площ от 59.19 ха, царевица за зърно, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 1.28 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване с А. М. А., Р. Р. Р. и С. Вели Х., като една част от застъпването- 1.36 ха е отказана от жалбоподателя. Площите, за които жалбоподателят е представил документи- 0.378 ха, са му признати за подпомагане. На А. М. А. са признати 0.9 ха от застъпените площи, за които е представила документи. Тъй като никой не е представил документи за застъпената площ от 0.46 ха, същата е останала като неразрешено застъпване. Впоследствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани, а като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала редуцираната площ от неразрешените застъпвания и признатата на другите земеделски стопани площ в общ размер на 1.28 ха. За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи.

-БЗС 58222-695-3-4, със заявена площ от площ от 18.05 ха, царевица за зърно, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.88 ха. При извършената проверка се установи, че парцела попада в застъпване с М. С. Х., като застъпването е изцяло отказано от жалбоподателя. На М. С. Х. са признати 0.88 ха от застъпените площи, за които е представила документи. Тъй като никой не е представил документи за застъпената площ от 0.04 ха, същата е останала като неразрешено застъпване. В последствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 0 ха, а като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала признатата на другия земеделски стопанин площ в общ размер на 0.88 ха. За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи,

-БЗС 58414-1-3-3, със заявена площ от 29.83 ха, заявена като слънчоглед. ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.25 ха. При извършената проверка се установи, че парцела попада в застъпване с ЕТ А. И. П.. Жалбоподателят е представил документи за 0.23 ха, които са му признати и е отказал останалите 0.11 ха. ЕТ А. И. П. не е представил документи и площта от 0.11 ха е останала като неразрешено застъпване. В последствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 0 ха. В анализираната от СТЕ в МЗХ ортофотокарта се вижда, че за парцела има и попадаща извън слоя на допустимите за подпомагане площи земя в размер на 0.25 ха. Тази площ представлява тясна ивица необработена площ покрай полезащитния пояс до северната граница на заявения парцел.

-БЗС 62829-43-3-2, със заявена площ от 11.45 ха, царевица за зърно, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.15 ха. При извършената проверка се установи, че парцела попада в застъпване с М. В. М.. Жалбоподателят е представил документи за цялото застъпване от 0.03 ха, които са му признати. В анализираната от СТЕ в МЗХ ортофотокарта се вижда, че за парцела има и попадаща извън слоя на допустимите за подпомагане площи земя в размер на 0.15 ха. Тази площ представлява ивица необработена площ покрай

полезащитния пояс до северната граница на заявения парцел и полски път по южната граница. /копие —извадка от цифровата ортофотокарта, на която е показан заявеният за подпомагане парцел и границата на слоя на допустимите за подпомагане площи-Приложение 4/.

- БЗС 73626-1476-11-11, БЗС 73626-1476-11-12 и БЗС 73626-1476-11-14, със заявени площи съответно: 51.39 ха; 97.34; 2.58 ха, ечемик, мека пшеница и царевица за зърно, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.03 ха, 0.05 ха и 0.03 ха за трите парцела. При извършената проверка се установи, че парцелите попадат в застъпвания с ЕТ А. СД-1-В. Д., А. Д., И. П. И. и [фирма]. В полза на [фирма] е разрешена частта от застъпването, за която жалбоподателят е подал документи-0.72 ха от застъпената площ. Няма признати площи на застъпените стопани, а останалите 0.46 ха са останали като неразрешено застъпване. В следствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до по 0.0 ха и за трите заявени парцела. В анализирания от СТЕ в МЗХ ортофотокарта се вижда, че за парцелите има и попадаща извън слоя на допустимите за подпомагане площи земя в общ размер на 0.11 ха, както следва: За БЗС 73626-1476-11-11 - малък необработен участък с триъгълна форма и с площ от 0.03 ха до източната граница; За БЗС 73626-1476-11-12 - обрасъл с храсти остров с площ от 0.05 ха в средата на БЗС; За БЗС 73626-1476-11-14-участък от полски път с площ от 0.03 ха в средата на БЗС /копие-извадка от цифровата ортофотокарта - Приложение 5 към заключението/;

-БЗС 73626-1476-12-2, БЗС 73626-1476-12-3 и БЗС 73626-1476-13-1, със заявена площ съответно: 2.56 ха; 3.68 и 1.30 ха, мека пшеница и царевица за зърно, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.1 ха, 0.23 ха и 0.05 ха за трите парцела. При извършената проверка, ВЛ установило, че няма застъпени площи. В анализирания от СТЕ в МЗХ ортофотокарта се вижда, че за парцелите има попадаща извън слоя на допустимите за подпомагане площи земя, както следва: За БЗС 73626-1476-12-2 - малък необработен остров обрасъл с храсти и част от полски път, преминаващ през средата на парцела с обща площ 0.1 ха; За БЗС 73626-1476-12-3 — обрасли с храсти острови и участък от полски път, преминаващ през парцела с обща площ от 0.23 ха; За БЗС 73626-1476-13-1 - участък от полски път с площ от 0.05 ха в средата на БЗС /копие -извадка от цифровата ортофотокарта, на която е показан заявеният за подпомагане парцел и границата на слоя на допустимите за подпомагане площи - Приложение 5 към заключението/

-БЗС 73626-5777-3-4, с площ от 19.22 ха, царевица за зърно, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.08 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване с [фирма], като жалбоподателят е представил документи за застъпената площ от 0.04 ха и същата е призната за подпомагане в негова полза. В анализирания от СТЕ в МЗХ ортофотокарта се вижда, че за парцела има и попадаща извън слоя на допустимите за подпомагане площи земя в размер на 0.08 ха. Тази площ представлява необработени участъци по северната и по южната граница на заявения за подпомагане парцел.

- БЗС 81219-46-3-3, с площ от 15 ха, заявена като слънчоглед, ДФЗ-РА е

установила недопустима площ от 0.02 ха. При извършената проверка, ВЛ е констатирало, че парцела попада в застъпване с П. Г. Ж., като жалбоподателят е представил документи за застъпената площ от 0.12 ха и същата е призната за подпомагане в негова полза, а 0.01 ха са останали като неразрешено застъпване. Впоследствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 0 ха. В анализираната от СТЕ в МЗХ ортофотокарта се вижда, че за парцела има и попадаща извън слоя на допустимите за подпомагане площи земя в размер на 0.02 ха. Тази площ представлява минимални необработени участъци по границата на заявения за подпомагане парцел.

-БЗС 81219-46-3-3, с площ от 15 ха, слънчоглед, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.02 ха. При извършената проверка, ВЛ е установило, че парцела попада в застъпване с П. Г. Ж., като жалбоподателят е представил документи за застъпената площ от 0.12 ха и същата е призната за подпомагане в негова полза, а 0.01 ха са останали като неразрешено застъпване. В последствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 0 ха. В анализираната от СТЕ в МЗХ ортофотокарта се вижда, че за парцела има и попадаща извън слоя на допустимите за подпомагане площи земя в размер на 0.02 ха. Тази площ представлява минимални необработени участъци по границата на заявения за подпомагане парцел

- БЗС 81219-65-4-2, с площ от 5.23 ха, заявена като царевица за зърно, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.06 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване с [фирма] и [фирма], като жалбоподателя е представил документи за 0.28 ха от застъпената площ. На [фирма] са признати 0.06 ха от застъпените площи, за които е представил документи, а останалите 0.03 ха са останали като неразрешено застъпване. В последствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 0 ха, а като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала признатата на другия земеделски стопанин площ в общ размер на 0.06 ха. За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи;

-БЗС 81219-72-12-2, с площ от 3.13 ха, заявена като царевица за зърно, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 0.03 ха, а при извършената от ВЛ проверка се установило, че парцела попада в застъпване с Г. М. С., като жалбоподателя е представил документи за 0.18 ха от застъпената площ, които са признати в негова полза. На Г. С. са признати останалите 0.04 ха от застъпените площи. Впоследствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, като недопустима за подпомагане за жалбоподателя е останала признатата на другия земеделски стопанин площ в общ размер на 0.03 ха. За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи.

- БЗС 81219-72-13-2, с площ от 2.74 ха, заявена като царевица за зърно, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 1.23 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване с И. Н. Г. и Г. М. С.,

като жалбоподателят е представил документи за 2.67 ха от застъпената площ. В описа на документите описанието на документа е объркано, като номера е записан правилно, но е записан и анекса към предходния договор за наем и вместо да посочи датата на договора за аренда. /Копие от договора за аренда за кадастрален номер 81219-041-036 е приложен по делото на л. 47-49 от папка- класьор, приложена към делото/. За същата площ документи е представил и И. Н. Г. и по тази причина тя е останала като неразрешено застъпване. В последствие поради наличие на допълнително обработена площ във физическия блок, недопустимите площи от неразрешени застъпвания са редуцирани до 1.21 ха, които са останали недопустими за жалбоподателя. От застъпената площ на Г. С. са признати 0.02 ха, които също са останали недопустими за жалбоподателя. За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи.

- **БЗС 81219-72-17-2**, с площ от 5 ха, заявена като слънчоглед, ДФЗ-РА е установила недопустима площ от 4.49 ха. При извършената проверка, ВЛ установило, че парцела попада в застъпване с [фирма], с [фирма] и с П. Р. А., като жалбоподателят не е представил документи за застъпената площ и е отказал застъпването. От застъпената площ на [фирма] са признати 1..35 ха, които са останали недопустими за жалбоподателя, на П. Р. А. са признати 2.91 ха, които също са останали недопустими за жалбоподателя . Като неразрешено застъпване е останала 0.59 ха от площта, които впоследствие са редуцирани до 0.23 ха. При това като недопустими за жалбоподателя са останали 4 49 ха. За парцела няма установени участъци, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи.

В заключението на вещото лице, по задачите, поставени от защитата на жалбоподателя е изложено, че данните в СИЗП, определящи специализирания слой допустими за подпомагане площи за 2011 г. са актуализирани след изготвянето на обновената ортофотокарта за района по актуални самолетни снимки от 16 и 17 юли 2011 година и на проверки на място от ОСЗ за тези заявени парцели, за които няма покритие на самолетните снимки. Слой на допустимите за подпомагане площи е предаден от МЗХ на ДФЗ на 28.02.2011 г. Данните са актуализирани на база на нови самолетни снимки от заснемане на 16 и 17 юли 2011 година и изготвената по тях цифрова ортофотокарта. че заснемането е било извършено през 2011 г. В о.с.з., ВЛ пояснява, че извода му за това е въз основа на информацията, която се съдържа в МЗХ. За всеки един от заявените от жалбоподателя парцели се прилага таблица, въз основа на какво е извършено определянето на допустимия слой за всеки един от парцелите, съответно картограмата /карта на територията на страната/, върху която е нанесено административно деление и върху нея с различни цветове са несени ивиците на летене от съответните години и съответните дати. Допустимата разрешаваща способност на самолетните снимки е 0.4 м. От извършените от ВЛ проверки се установило, че при заложеното в Техническото задание изискване средно квадратната грешка по X и Y да е не по-голяма от 1.5 м. и е постигната средна квадратна грешка по положение $S = 0,91$ м. Заснемането е извършено с дигитални камери DMC01 -0147 и DMC01 -0152. За това как се

определя квадратна грешка, ВЛ е използвало чисто математическа формула, по която се определя в един триъгълник или в един квадрат каква би могла да бъде грешката, като в устния доклад в о.с.з. пояснява, че формулата, която е дадена в Наредба №5 от 2003 г. / за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри/ е неприложима, тъй като в нея се взема предвид измерването и точността на картата спрямо опорни точки, които ги има на място и се изчислява спрямо тях, а ЦФОК е по отношение на цялата система за цяла Б.. След анализ на изображенията на дигиталната ортофотокарта по отношение на заявените от жалбоподателя площи, ВЛ дава заключение, че същите са правилно разчетени. В о.с.з. пояснява, че грешка в дешифрирането има, когато върху ортофотокартата изображението не е разчетено правилно. Заложеното техническо задание е по отношение на изработването на ортофотокартата, върху нея може да се огреши въз основа на грешка на оператора, който извършва дешифрирането, която няма общо с грешката на ортофотокартата. Последната, изчислена по математическа формула е 0,91 м. Това означава, че ако такава грешка се появи, се счита за нормално, но не означава, че тази грешка я има реално винаги. Документите, които жалбоподателя е представил, за да установи правното основание за ползване, са въз основа на КВС. Тази карта се съвместява с цифровата ортофотокарта със заявените парцели. Ако при това съвместяване има разлика в координатите между двете карти, то могат да се явят застъпвания, които на място реално да не съществуват. По принцип такова застъпване е възможно, когато се касае за малко застъпване, но когато застъпването е по границите, това застъпване не може да се дължи на грешка в ортофотокартата. От заключението на вещото лице е видно още, че освен кръстосаните проверки за определяне на допустимите за подпомагане площи спрямо допустимия слой са извършени проверки за съответствие на заявените и впоследствие на установените като допустими за подпомагане парцели спрямо минималния размер на парцелите, допустими за подпомагане. Извършени са и кръстосани проверки за установяване на двойно заявени /застъпени/ площи. За установените като застъпени площи е извършена процедура по изясняване на застъпванията. По отношение прилагането на допустимия толеранс при създаването на „допустимия слой”, ВЛ сочи, че площта на земеделските парцели се определя с всички средства с доказана възможност за гарантиране на качество на измерване, което е поне равностойно на изискваното по приложимите технически стандарти, разработени на ниво на Общността. Следва да бъде определен толеранс на измерване или резерв от максимум 1,5 метра, прилаган към периметъра на земеделския парцел. Максималният толеранс по отношение на всеки земеделски парцел не може да бъде по-голям в абсолютни цифри от 1, 0 ха. Измервателните уреди (G.), които се използват от ДФЗ за проверки на заявените за подпомагане площи гарантират не повече от 1 метър грешка в положение. Доколкото цифровата ортофотокарта е с грешка по положение 0.91 м. и не са забелязани отклонения при дешифрирането и определянето на слоя на допустимите площи, то вещото лице дава заключение, че този толеранс е спазен.

В заключение, общият размер на установените от ДФЗ- РА и потвърден от

СТЕ, на площи за 2011 г по заявлението на жалбоподателя е 2553.68 ха или 2.27 %.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес-чл.147, ал.1 от АПК и срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред.. За спазен съдът прие и срока за подаване на жалба, доколкото в преписката няма данни за датата на съобщаване на оспореното УП на жалбоподателя и ответникът не твърди просрочие на жалбата. Отделно от това в УП, липсва указание за правото на съдебно оспорване и срока, в който то може да бъде упражнено, което води и до приложимост на разпоредбата на чл.140 от АПК за удължаване на срока за подаването на жалбата до съда.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, която организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на О. на ЕС /чл.11а от ЗПЗП/. Разплащателна агенция, съгласно § 1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Спазена е установената от закона форма-чл.59, ал.2 АПК, при следните уговорки:

Действително фактическите основания, изложени в оспореното уведомителното писмо са непълни. За мотиви на административния акт обаче, съгласно константата съдебна практика, се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, а в случая, и данните в И.. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително за процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този смисъл част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи и карти, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки от И., следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В И. се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва И. - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложили в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и

екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуалноправна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ.

В административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ- РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата И., създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на РА, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от РА, а СИЗП и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални разпоредби на нормативната уредба, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т.нар „допустим слой” от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма /обратно на изложеното в писмения отговор-становище по жалбата/.

Съгласно чл.3, ал. 1 т.3 от Наредба №5/2009г./Ред. ДВ, бр. 37 от 2009 г., в сила от 19.05.2009 г./, заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от И.. Съгласно чл. 10, ал.2 от Наредбата, данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. В., и чл. 19 § 2 от Регламент 73/2009 изисква

държавите-членки да предоставят, *inter alia* и по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите. Несъмнено, очертаването е извършено въз основа на графичен материал, преди предаването на допустимия слой от МЗХ на ДФЗ-28.02.2012 г., в случая. Заявителите не са били надлежно уведомени за промяната на допустимия слой, засягащ заявените от тях БЗС. Евентуални обявления, поставени на интернет страниците на ДФЗ и МЗХ, както и в местните ОСЗ, не могат да се приемат за надлежно извършени, тъй като няма данни да са достигнали до знанието на адресатите-заявители. В административния процес участниците се призовават лично от посочените от тях адреси, по аргумент от чл. 47, чл. 61 АПК и чл. 72, ал.2 АПК. Актуализирането на допустимия за подпомагане слой, обратно на защитната теза на ответника, не е и административен акт, а представлява нов факт, настъпил в хода на административното производство, след подаването на заявлението за подпомагане.

За да е съществено е едно процесуално нарушение обаче, то следва да е довело до неправилно установяване на фактите по случая, т. е. то трябва да е такова, че ако не е било допуснато, административният орган да достигне до друго разрешение на въпроса, предмет на производството по същество. От събраните по делото доказателства се установи, че фактическите изводи на органа са правилни, както по отношение на неотстранените застъпвания, така и по отношение на частите, излизаци извън допустимия за подпомагане слой. Във връзка с второто релевантно е не, излизането им извън приетия за допустим слой, а това, че те реално представляват участъци, които са неподходящи за подпомагане съгласно чл.17, ал.1 и ал.2 от Наредба № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища- "Допустими за подпомагане са следните линейни елементи на заобикалящата среда, които са резултат на човешка дейност и са част от заявената за подпомагане земеделска площ: 1. зелени плетове - редици от храсти, понякога с редици от дървета в средата; 2. дървесни пояси - непрекъснати линии от дървесна растителност, очертаващи границите на парцел в рамките на земеделска площ или разположени по дължината на пътища или водни повърхности; 3. каменни стени - направени от човека структури от камъни или тухли и строителен разтвор; 4. синори - редици от храсти и/или дървета, очертаващи границите на земеделски парцел или парцели; 5. откоси на тераси; 6. стени на тераси; 7. напоителни и отводнителни земни канали; 8. напоителни и отводнителни канали и диги в оризища"; ал.2-„Линейните елементи на заобикалящата среда по ал.1 се включват в подлежащата на подпомагане площ, когато тяхната ширина не надхвърля 2 метра". По делото се установи, че приетите за недопустими части, освен че излизат от създадения и приет от ДФЗ-РА допустим слой, реално представляват участъци, заети от пътища, дървета, храсти и т.н.,

поради което и са недопустими за подпомагане. Недопустими за подпомагане са и тези части, които не са били обработени, съответно засети със заявената култура.

Обратно на защитната теза на жалбоподателя, в оспореното УП са посочени правните основания за издаването му. Действително освен приложимите в случая-чл.43, ал.3, т.4 и т.5 от ЗПЗП по СЕПП; чл.47, ал.2, т.4 и т.6 от ЗПЗП по СНДП, са посочени и такива, които са неотнормирани към случая-чл.43, ал.3, т.1 от ЗПЗП /по СЕПП/ и чл.2, ал.2 от Наредба №2 от 21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане /по СНДП/. Така допуснатото нарушение обаче е несъществено.

Спазена е и процедурата на чл.17 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания /Загл. изм. - ДВ, бр. 14 от 2010 г., в сила от 19.02.2010 г./: Кандидатите са уведомявани за констатираните при извършените кръстосани проверки застъпвания, като застъпванията са били разрешени от ДФЗ-РА въз основа на попълнените от тях "декларации за изясняване на принадлежността на площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин" и представените документи, доказващи правото на ползване на застъпените площи.

Закъснялото актуализиране на слоя, след подаване на заявлението за подпомагане, е неотнормирано към наличието на материалноправните предпоставки за постановяване на оспорения частичен отказ за финансово подпомагане.

Останалите доводи, развити в жалбата във връзка с това, че земеделският производител не следвало да носи отговорност, тъй като констатираната разлика в заявените площи се дължала на грешки на компетентните власти, са относими към производството за възстановяване на суми по недължимо плащане /чл.73 от Регламент /ЕО/ № 796/2004г./ кореспондиращ на чл. 80 от Регламент 73/2009г./ и издаването на АУПДВ, но не и към производството по издаването на акта за финансово подпомагане, какъвто акт представлява оспореното УП. Допуснатата забава за актуализиране на слоя и непредоставянето на кандидата на актуален картен материал не създава материално правно основание за получаване на плащане.

В съответствие с фактическите установявания на съда, спазени са и разпоредбите на чл. 34, § 1, чл.57, § 3 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията от 30 ноември 2009 година:

„Член 34 Определяне на площи

1. Площта на земеделските парцели се определя с всички средства с доказана възможност за гарантиране на качество на измерване, което е поне равностойно на изискваното по приложимите технически стандарти, разработени на ниво Общността.

Следва да бъде определен толеранс на измерване или резерв от максимум 1,5 m, прилаган към периметъра на земеделския парцел.

Максималният толеранс по отношение на всеки земеделски парцел не може да бъде по-голям в абсолютни цифри от 1,0 ха.

Член 57 Основа за изчисляване по отношение на декларирани площи

3. Без да се засягат намаленията и изключванията, прилагани в съответствие с членове 58 и 60, в случай на заявления за помощи съгласно схеми за помощи, свързани с площи, ако декларираната в единното заявление площ превишава определената за тази група култури площ, помощта се изчислява на основата на определената за тази група култури площ.

Въпреки това, без да се засягат разпоредбите на член 30 от Регламент (ЕО) № 73/2009, ако разликата между общата определена площ и общата площ, декларирана за плащане по схемите за помощи, предвидени в дялове III, IV и V от Регламент (ЕО) № 73/2009, е по-малка или равна на 0,1 ха, определената площ се счита за еднаква с декларираната. При това изчисляване се взема предвид само свръхдекларирането на площи на ниво група култури.

Разпоредбата, посочена във втора алинея, не се прилага в случаите, когато тази разлика представлява повече от 20 % от общата площ, която е декларирана за плащания.”

С оглед на горе изложеното, съдът намери жалбата за неоснователна.

Независимо от изхода на спора, разноски на ответника не могат да бъдат присъдени, поради липса на искане за това.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2, предл.5-то от АПК, Административен съд-София град, II-ро отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника му-адв.Искра Ж., АК-Д. срещу Уведомително писмо /УП/, изх. №02-250-2600/3923 от 20.07.2012 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“/ДФЗ/-Разплащателна агенция /РА/, в частта, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане: по СЕПП-за разликата от 546125.13 лева /петстотин четиридесет и шест хиляди сто двадесет и пет лева и 13 ст./ до 585030.22 лева /петстотин осемдесет и пет хиляди и тридесет лева и двадесет и две ст./ и по СНДП-за разликата от 73136.1 /седемдесет и три хиляди сто тридесет и шест лева и десет ст./ лева до 78346.2 лева /седемдесет и осем хиляди триста четиридесет и шест лева и двадесет стотинки/.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: