

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11335** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. М., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. С., с пълномощно по делото.

В залата се явява Е. М., която ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА Е. М. за преводач на жалбоподателя.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор К., която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при

разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 11335/2024 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на С. А. М., гражданин на С., чрез адвокат К. С. срещу Решение № 10769/14.10.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което молбата на чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото, включително и допълнително представените справки от 03.12.2024 г., както и от 06.01.2025 г. относно насоките, дадени от Европейската агенция за убежището, по отношение на критериите, които следва да спазват държавите членки, във връзка с подадени молби на граждани на С., идващи от провинция Х..

АДВ. С.: Представям като доказателство по делото позиция на ВКБООН, относно връщането на гражданите на С.. Същото е публикувано в сайта на Върховния комисариат на бежанците.

ЮРК. Х. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената позиция на ВКБООН от адв. С. като доказателство по делото.

ЮРК. Х.: Представям актуална справка от 14.01.2025 г., относно актуалната политическа и икономическа обстановка в С..

АДВ. С. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от юрк. Х. относно политическата и икономическа обстановка в С. като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че следва непосредствено да се запознае с бежанската история на жалбоподателя, като му даде възможност да даде обяснения по реда на чл. 176 от ГПК и разясни на същия последиците от евентуално даване на лъжливи отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз съм на 22 години. Преди да напусна С. живеях в [населено място]. Там живеях заедно със съпругата си в дома на родителите ми. Нямам деца. Съпругата ми в момента живее в [населено място]. Напуснах С. на 30.07.2024 г. и тогава преминах границата с Т.. В България влезнах нелегално на 11.08.2024 г. Напуснах С., защото нямаше сигурност в страната и също така трябваше да служа военна служба. Нямах и средства за живот. Всяка една групировка искаше мъжете да служат при нея. Кюрдите искаха да се присъединим към тях и да воюваме на границата с Т.. Мен специално кюрдите ме търсеха да служа в тяхната армия. Преди да напусна в [населено място] нямаше сблъсъци, но имаше в околностите. Поддържам връзка със съпругата и семейството ми. Те ми казват, че в [населено място] обстановката в момента е лоша, защото има сблъсъци между кюрдите и новите управляващи в С.. Кюрдите владеят [населено място] в момента. Аз по народност съм арабин. Имам шестима братя и една сестра – всички те живеят в [населено място]. Братята ми са търсени за военна служба, но те се крият. Аз в момента не желая да се връщам в С., но ако обстановката се подобри, бих се върнал.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Смятам, че твърденията на жалбоподателя, че същият се страхува за живота си са основателни, предвид несигурността на положението в района в С., където е живял. Нивото на сигурност в държавата на произход е изключително ниско и това продължава да е така и след последните събития от декември месец 2024 г. От административния орган не е събрана достатъчно информация, от която може да се направи обосновано заключение, че след падането на режима на Б. А. обстановката в

С. се е подобрила. Няма представена достатъчна информация, че обстановката в С. се е подобрила и е безопасно връщането в тази държава. Представената позиция на ВКБООН също потвърждава това и от тази позиция се установява, че в С. е налице опустошителна хуманитарна и икономическа криза и едновременно с това не е препоръчително да се преустановява разглеждането на молбите за закрила и да се предприемат действия по принудително връщане. По тези съображения, моля да уважите жалбата.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС на основанията, посочени в обжалвания индивидуален административен акт. Само искам да добавя, че на стр. 3 и стр. 4 от протокола от проведеното интервю с жалбоподателя, същият посочва като причина за напускане на територията на Сирийска Арабска Република чисто икономически причини и на второ място, той лично заявява, че не е бил търсен от военните.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Считам, че правилно е преценена личната бежанска история на жалбоподателя и положението в държавата С., като такива които не налагат извод за наличие на бежански и хуманитарен статут по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Същевременно промяната в положението на държавата С. е факт, във връзка със събитията от края на месец ноември 2024 г. със свалянето на режима на Б. А.. Към настоящия момент положението е чувствително подобро и не са налице предпоставки, които да налагат извод за приложение на чл. 9 от ЗУБ, тъй като положението в държавата С. се подобрява и съответно в отделните райони спорадични събития не могат да установят наличие на безогледно насилие в С. като предпоставка за хуманитарен статут. В този смисъл, моля да потвърдите решението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Моля да бъде оставен в България, докато обстановката в С. се стабилизира, ако тя беше стабилна не бих останал тук, но засега, моля да бъде оставен в България.

Съобразявайки участието на преводача Е. М., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 75 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: