

Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2674** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. И. А. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Д. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция "ОДОП" С. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат А., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 23.12.2023г., в която моли съда на основание чл.192, ал.1 от ГПК да задължи „Уникредит Булбанк“ АД да представи извлечение от банковите сметки на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА отговор на „Уникредит Булбанк“ АД, постъпил на 16.01.2024г., с

приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице П. К., постъпила на 25.03.2024г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. К., постъпила на 25.03.2024г., в която моли съда да се довнесе сумата от 200 лв., представляваща разликата между определения депозит и справка-декларацията към експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ А.: На стр. 7, в началото първи ред от Вашето заключение. Въпросът ми към Вас е: запознахте ли се с решението на административния орган, в който констатацията на органите по приходите за налични средства в началото на ревизирания период от 5000 лв. е прието за невярно и вместо това е прието за налични средства в размер на 100 000 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Запознала съм се с всички документи, включително и с решенията. Не разбирам въпроса.

АДВОКАТ А.: Административният орган е приел, че в началото на ревизирания период оспорваният е разполагал като налични средства в размер от 100 000 лева – това е на стр. 12 от решението. В заключението виждам суми, които са приети в ревизионния акт от 5000 лв., което началникът на ОДОП е приел за неправилно и е приел за установено нещо различно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Имате предвид, че изчисленията на стр. 7 бихте искали да ги дам с вариант с началното салдо?

АДВОКАТ А.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Бих могла да го направя, но не в момента.

АДВОКАТ А.: Моля за допълнителна задача към вещото лице в този смисъл. Така е формулирана изначално задачата към експертизата, но не намираме отговор в тази му част.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към експертизата. Поддържаното от оспорвания теза беше, че не са взети предвид в паричния поток доходи от лихви. В тази връзка считам, че до настоящия момент не са представени доказателства, че лицето действително е придобило такива доходи. Всички доходи свързани с депозитите в банките са взети предвид в хода на ревизията. Това, което е било пропуснато в ревизионния доклад е допълнено, и то изчерпателно с ревизионния доклад и всички доходи възможни са взети в предвид и фигурират в решението на

горестоящия орган

АДВОКАТ А.: Ние в жалбата сме посочили данни, които считаме че са неправилни при постановяване на оспорваното решение на ОДОП. Това, което считаме за правилно - не виждам логика да го обжалваме и да го оспорваме и да го въвеждаме като аргумент за неправилност.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Въпросът е в доказването, а не в извода за правилност и неправилност. До този момент ние нямаме доказателства за получени доходи въз основа, на което да се правят нови изчисления. Ние нямаме писмени доказателства за получени доходи, които да не са внесени в паричния поток.

АДВОКАТ А.: Възразявам. В хода на ревизионното производство още преди постановяване на ревизионния доклад оспорващият декларира, че са ангажирани доказателства за това, че той в продължение на много години е работил в К., от където е натрупал своя капитал и при положение, че това обстоятелство е прието от административния орган, признато е за налична сума в началото от ревизионния период и не виждам какво допълнително трябва да се доказва.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Спорът е това, въведен от жалбоподателя при съдебното оспорване, че при отразяването на движението на паричните му средства не са взети предвид доходи от лихви по банкови депозити. Това твърдение не е доказано до настоящия момент и затова не е необходимо специални знания за изчисляване. Тук нямаме нови факти, въз основа на които вещото лице да прави паричен поток, различен от този. Те са събрани в хода на ревизията - всички банки са били запитани в хода на ревизията и са отчетени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представените допълнително документи са част от преписката. Няма разлика в банковите извлечения. Банковите движения, които са допълнително представени са налични движения, които са в преписката.

АДВОКАТ А.: Допълнително събрахме доказателства, поради оспорването за това, че съдържащите се вече в ревизионната преписка доказателства, утвърдени от ответника не съдържат необходимите данни за начислената лихва. Сега се установява, че съдържат данни. Допълнителното заключение, което искам би променило крайния резултат на заключението и в двата варианта дадени от експерта. В този смисъл аз считам, че след като не е отговорено на изначално поставената задача следва, че заключението се явява непълно. Отговорът на този въпрос за началната сума на наличните парични средства в брой в началото на ревизионния период ще даде съществено отражение върху крайния резултат в края на ревизионния период. Считам, че без отговора на този въпрос не би могло правилно да бъде разрешен възникналия спор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Разбрах въпроса. Моля да ми дадете срок да допълня заключението си.

СЪДЪТ по доказателствените искания на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да отговори на поставения въпрос в днешното съдебно заседание от адвокат А..

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.06.2024 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: