

РЕШЕНИЕ

№ 4251

гр. София, 30.09.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 15.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3279** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], срещу Заповед № Оз-313 / 31. 03. 2011 г. на директора на Главна дирекция „Охранителна полиция”, за отнемане на лиценз за извършване на частна охранителна дейност.

В жалбата, се излагат съображения, че оспорената заповед е незаконосъобразна, поради съществени нарушения на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени обжалвания акт. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът – директора на Главна дирекция „Охранителна полиция” /ГДОП/, чрез писмени бележки представени от процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма], притежава лиценз за извършване на частна охранителна дейност № 704 / 14. 11. 2005 г., за извършване на охрана на имуществото на физически или юридически лица и охрана на ценни пратки и товари, по чл. 5, ал. 1 от Закона за частната охранителна дейност /ЗЧОД/. Лицензът, е за извършване на дейностите на територията на цялата страна.

Със Заповед № Оз-175 / 22. 02. 2011 г. на директора на ГДОП, е разпоредено извършването на проверка на частната охранителна дейност, осъществявана от

[фирма], във връзка със Световната купа по ски- алпийски дисциплина в [населено място].

Със справка рег. № ОА-2309 / 07. 03. 2011 г., е предложено отнемането на лиценза на [фирма], тъй като дружеството осъществявало частна охранителна дейност, за която няма лиценз, а именно охрана на мероприятията свързано с провеждането на световната купа по ски в [населено място].

Със Заповед № Оз-313 / 31. 03. 2011 г. на директора на Главна дирекция „Охранителна полиция”, е отнет лиценз на [фирма], на основание чл. 21, ал. 1, т. 1, б. „в” от ЗЧОД. Заповедта е връчена на 04. 04. 2011 г.

С жалба, вх. № ВОФ-794 / 11. 04. 2011 г., е оспорената горепосочената заповед по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съдът счита, че при издаването на заповед Заповед № Оз-313 / 31. 03. 2011 г. на директора на Главна дирекция „Охранителна полиция”, е налице нарушение на материалния закон.

Съгласно чл. 8 от ЗЧОД, дейността по охрана на мероприятията е комплекс от действия, насочени към обезпечаване спокойното и безпрепятствено протичане на масови прояви или дейности с краткосрочен характер.

В конкретния случай, между [фирма] и Българската федерация по ски /БФС/, е сключен договор от 16. 02. 2011 г., по силата на който дружеството се е задължило да осигури пропускателен режим на мероприятие, провеждащо се в ски-зона Б. за времето от 25. 02. 2011 г. до 27. 02. 2011 г. включително. Самото използване на думата „мероприятие” в този договор, не означава охрана на мероприятие по смисъла на чл. 8 от ЗЧОД. Видно от легалното определение, под охрана на мероприятията следва да се разбира съвкупност от действия, като не би могло да се приеме че сключения договор за осъществяване на пропускателен режим, представлява комплекс от действия по охрана на мероприятие.

По делото е безспорно, че дружеството жалбоподател притежава лицензия за извършване на охрана на имуществото на физически или юридически лица на територията на цялата страна, а на основание чл. 7, ал. 2 от ЗЧОД, дейността по физическата защита може да включва и осигуряването на пропускателен режим в обектите.

В същото време, по делото са представени достатъчно писмени доказателства, включително договор 23. 02. 2011 г. между Българската федерация по ски и Областна дирекция на МВР- Б., по силата на което полицията осъществява охрана на обществения ред при провеждане на световната купа в Б. за времето от 25. 02. 2011 г. до 27. 02. 2011 г. включително и план за осъществяване на дейността при провеждане на мероприятията. Видно от целите и задачите поставени в този план за действие, същия определя комплекс от действия на полицейските органи именно при провеждане охраната на мероприятията, които съществено се различават от задачите по осъществяване на пропускателния режим, съобразно договора между [фирма] и Българската федерация по ски. В тази връзка, от страна на [фирма], е изготвен

правилник за пропускателния режим и охрана на имуществото, в който изрично е регламентирано само реда за пропускане в района на обекта.

Видно от показанията на свидетелите Р. и И., охраната на мероприятиято е извършвана именно от органите на полицията, а техните задачи са се свеждали до охрана на съоръженията.

По делото, е представено и писмо рег. № ОВ-1223 / 22. 02. 2011 г. от директора на ГДОП, до председателя на С. „Българска федерация по ски”, в което ответника изрично е посочил задълженията на БФС, като организатор на мероприятиято да предприеме всички необходими мерки за гарантиране на реда и сигурността при провеждане на спортното мероприятие. Изрично е посочено, че до територията на спортната зона да се допускат само лица и превозни средства, които притежават право на достъп.

Именно в изпълнение на тези си задължения от страна на БФС, е сключен договор за охрана на мероприятиято с ОД на МВР Б., както и за осъществяване на пропускателния режим със [фирма].

При това положение, от страна на [фирма] не е осъществена частна охранителна дейност, за която няма лиценз, а именно охрана на мероприятиято свързано с провеждането на световната купа по ски в [населено място], а извършената дейност по осигуряването на пропускателния режим, е част от дейността по охрана на имуществото на физически или юридически лица, съобразно чл. 7, ал. 2 от ЗЧОД.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания административен акт, е издаден при нарушение на материалния закон - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК, поради което същата ще следва да се отмени в частта, касаещ жалбоподателя.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя, направените разноски, но такива не са поискани, поради което не следва да се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], [населено място], Заповед № Оз-313 / 31. 03. 2011 г. на директора на Главна дирекция „Охранителна полиция”.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: