

Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6739** по
описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10:50 часа:

ИЩЕЦЪТ „СНАБДЯВАНЕ ЗАГОТОВКИ И МОНТАЖ“ ООД – редовно уведомен,
представява се от адв. В. и адв. А., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно
уведомен, се представява от юрк. М. и юрк. Р., с пълномощни представени в днешно
съдебно заседание.

СГП – редовно призована, се представява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства и направени
доказателствени искания.

ДОКЛАДВА определение на съда от 13.09.2024 г., с което е посочен предметът на
делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени
са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

АДВ. В./АДВ. А.: Поддържаме така предявените искове на посоченото правно основание. Поддържаме направените доказателствени искания. Считаме, че исковата молба е редовна. Посочени са обстоятелствата, на които се основават исковете. По отношение на отговора на ответната страна, считаме че направените възражения са неоснователни и ги оспорваме. Изложените основания за недопустимост и неоснователност на иска, на първо място както казах, искът е абсолютно допустим, тъй като са налице всички положителни процесуални предпоставки за неговото предявяване. По отношение на основателността сме изложили аргументи, които считам че са въпроси по същество и ще следва да се решат след събиране на доказателствата по делото. Държим за събиране на поисканите доказателства, както и на писмените доказателства представени заедно с исковата молба. Считаме за неоснователни възраженията на ответника за назначаване на комплексна съдебно-техническа експертиза. Считаме, че поставените три въпроса в исковата молба са относими. Същите ще допринесат за изясняване на спора. Поставените в тях въпроси изискват специални знания. Първия въпрос, с оглед нашето твърдение, че ВЕЦ-а на ищеца попада в точка 3 от обстоятелствената част на Решение С-10/2011 г., затова сме направили искане да бъде установен какъв тип е Вец-а, съобразно нормативно определените, обективни критерии, така както са въведени в закона в Наредба 14 и както са посочени от самото становище на ответника, което също е от 2011 г. По отношение на другите две задачи, те също изискват икономически познания, с тях ще се установи както основателността така и размера на исковите претенции, тъй като с тях се цели установяване на разликата между приходите, които е реализирал ищеца при продажба и реализация на продукцията на електрическата енергия въз основа на преференциалната цена определена с обявените за нищожни решения на ответника и тази, която би реализирал ако по отношение на него се прилагаше ценовата категория, съобразно техническите характеристики на ВЕЦ-а.

АДВ. А.: Относно изложеното в исковата молба, относно призоваване участието на трето лице - помагач, в тази връзка искам да отбележа, че това искане е неоснователно и не отговаря на изискванията на чл. 219 ГПК. Участието на трето лице в чужд исков процес, на всички е ясно е че може да бъде само при наличие на правен интерес, какъвто в случая не е налице и не е посочен от ответника. Още повече, че „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ и „НЕК“ нямат нищо общо с настоящия казус. В крайна сметка решението, което ще бъде постановено по настоящото дело няма отношение към тях. КЕВР няма право на регрес към двете дружества и в тази връзка ще отбележа, че това искане е немотивирано и ще моля да го оставите без уважение.

ЮРК. М./ЮРК. Р.: Оспорваме предявените искове, както по основание, така и по размер. Поддържаме писмения отговор. Поддържаме всички възражения изложени в него, относно назначаването и формулирането на въпроса за експертиза. Поддържаме и доказателствените искания за представяне на доказателства от трети неучастващи в процеса лица. Поддържаме искането да бъде допуснато привличане на трети лица, като подпомагащи страни. Подробни аргументи за тези искания са изложени в писмения отговор. Имаме доказателствени искания към ищеца на стр. 18 в отговора в т. 4.1. - ищеца да декларира и да представи изрично посочени документи. На този етап нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Считаю, че следва съда да съобрази възраженията на ответника, съдържащи се в писмения отговор, включително тези за недопустимост на производството и възраженията по поставените въпроси относно поисканата експертиза и в тази връзка доколкото действително производството следва да бъде съобразено с назначаване на експертиза, съда да има предвид самите вещи лица, възраженията на ответника и формулираните от тях въпроси. По делото би следвало ако съдът счита, че е допустимо в производството да се назначи експертиза, тъй като се касае за специфични въпроси, за които Съда няма специални знания и отговора, на които до известна степен може да отговори на въпроса по допустимостта на производството. Това е особеното в конкретния случай, тъй като се засягат много специфика, включително и относно спор за това категория попада самия ВЕЦ.

АДВ. В.: Доверителят ни твърди, че е представил всичко, което има налично при него, но ако Съдът прецени, че тези доказателства не са достатъчни, не възражаваме да бъде уважено искането на ответника да се изиска от ЧЕЗ, преписката за определения исков период.

СЪДЪТ, след като се запозна с доказателствените искания на страните, както и с искането да бъде допуснато привличането на трети лица като подпомагащи страни в процеса, НАМИРА за установено следното:

Искането по чл. 219 от ГПК от страна на ответника, следва да бъде оставено без уважение, доколкото настоящото производство е по реда на ЗОДОВ и цели да докаже има ли настъпили вреди за ищеца - „СНАБДЯВАНЕ ЗАГОТОВКИ И МОНТАЖ“ ООД, които са пряка и непосредствена последица от действия или бездействия на КЕВР. В тази връзка се поставя под въпрос дали ответникът има или не право на обратен иск към посочените в отговора трети лица и доколко те имат правен интерес от настоящия спор.

По отношение на доказателствените искания от страна на ответника, СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка да бъдат уважени, доколкото по този начин ответника ще упражни правото си на защита по депозираната искова молба. В тази връзка е необходимо да бъдат изискани от „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ и от „НЕК“ ЕАД и от страна на ищеца, описаните на стр. 18 и стр. 19 от писмения отговор на ответника, документи.

По отношение на искането от страна на ищеца за допускане на експертиза, СЪДЪТ НАМИРА, че такава следва да бъде преценено дали да бъде допусната едва след представяне на исканите документи от страна на ищеца и от страна на другите две дружества.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане като трети лица подпомагащи страни в процеса - „НЕК“ ЕАД и „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД и Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ .

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС.

УВАЖАВА искането на ответника на стр. 18 и стр. 19 от писмения отговор на писмената молба, поради което

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК, ищеца да представи приложенията и всички допълнителни споразумения към договор за изкупуване на електрическа енергия №51

от 01.07.2007 г., сключен с ЧЕЗ ЕЛЕКТРО България АД и приложенията към тях.

На основание чл. 192 от ГПК, СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА, „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, да представи преписката съгласно т. 2.1. на стр. 19 от писмения отговор на ответника.

На основание чл. 192 от ГПК, СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА, „НЕК“ ЕАД, да представи доказателствата съгласно т. 3.1. на стр. 19 от писмения отговор на ответника.

По искането на ищеца за назначаване на експертиза, съдът ще се произнесе след окомплектоване на делото с изисканите писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.11.2024 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: