

РЕШЕНИЕ

№ 7395

гр. София, 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8400** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 32688 от 13.09.2022 г. по описа на Административен съд София- град /АССГ/ на „АЙС ЕЙДЖЪЛС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Приморски“, местност „М. рид“ № 563, чрез адв. М. С. срещу Решение № 2214 от 17.06.2022 г. по НАХД № 16465/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 104 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № No141/24.09.2020 г. на председателя на

Патентно ведомство на Република България, с което на „А. Е.“

ЕООД, ЕИК:[ЕИК] е наложено следното административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3500 лв. на основание чл.127, ал. 1 от ЗМГО.

С жалбата се релевират основания за отмяна на решението като неправилно и незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Касаторът твърди, че процедурата по съставяне на АУАН е опорочена, доколкото нарушителят не е надлежно уведомен при съобразяване разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН. Счита за неправилен извода на съда, че съдържанието на процесното НП отговаря на

изискванията на закона – липсва посочена дата на извършване на нарушението, както и описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Счита за неправилен извода на съда, че наложената санкция съответства на нарушението и липсват мотиви обосноваващи налагането на санкция над законоустановения минимум. Моли за отмяна на оспореното решение и на потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът „А. Е.“ ЕООД се представлява от адв. С., която поддържа касационната жалба

Ответникът – Председател на Патентно ведомство на Република България, чрез процесуален представител – юрк. Б., оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Д. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, втори касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка: На 28.05.2020 г. св. Ф. М. извършил проверка въз основа на материали по преписка №338000-1472/2020 г. по описа на РУ - С., в хода на която е установено, че на 16.03.2020 г. служители на РУ-С. - свидетелите П., Т. и Т. са извършили проверка на търговски обект - магазин № 1, находящ се в к.к. „Б.“, срещу хотел „Р.“.

При проверката било установено, че в търговския обект се предлагат за продажба стоки, означени със знаци „R. В.“, „Q.“, „G.“, „C.“, „T.“ и „H.“. Стоките били предадени на РУ-С. с протокол за доброволно предаване от 16.03.2020 г. Преписката е изпратена на Патентно ведомство за предприемане на действия по административнонаказателен ред съгласно ЗМГО.

Установено било, че в магазина, стопанисван от „Айс Ейнджълс“ ЕООД били предлагани за продажба стоки, както следва: 49 броя слънчеви очила, означени със знаци „R. В.“, сходни на регистрираната по национален ред марка с рег.№ 10051 - словна, регистрирана за стоки от клас 9 от МКСУ със срок на закрила до 22.04.2025 г., без съгласието на притежателя на марката – L. G. S.P.A., Италия; 2 броя слънчеви очила, означени със знаци „Q.“, сходни на регистрираната европейска марка с рег.№ 18131374 - комбинирана, регистрирана за стоки от клас 9 от МКСУ със срок на закрила до 01.10.2029 г., без съгласието на притежателя на марката – В. IP H., САЩ; 1 брой слънчеви очила, означени със знаци „G.“, сходни на регистрираната по национален ред марка с рег.№ 17196 - словна, регистрирана за стоки от клас 9 от МКСУ със срок на закрила до 24.03.2029 г., без съгласието на притежателя на марката

– G. G. S.P.A, Италия; 2 броя слънчеви очила, означени със знаци „С.” и с фигуративен знак, сходни на регистрираните по национален ред марка с рег. NoNo51902 (словна) и 38897 (фигуративна), регистрирани за стоки от клас 9 от МКСУ със срокове на закрила съответно до 23.10.2023 г. и 07.01.2030, без съгласието на притежателя на марките – С. S., Швейцария; 1 брой скиорски очила, означени със знаци „Т.”, сходни на регистрираната европейска марка с рег.№ 158899 - словна, регистрирана за стоки от клас 9 от МКСУ със срок на закрила до 01.04.2026 г., без съгласието на притежателя на марката – J. & T. L. , Великобритания; 18 броя скиорски ръкавици, означени със знаци „Т.”, сходни на регистрираната европейска марка с рег.№ 158899 - словна, регистрирана за стоки от клас 25 от МКСУ със срок на закрила до 01.04.2026 г., без съгласието на притежателя на марката - J. & T. L., Великобритания и 11 броя скиорски чорапи, означени със знаци „Н.”, сходни на регистрираната международна марка с рег.No584785 - комбинирана, регистрирана за стоки от клас 25 от МКСУ със срок на закрила до 13.04.2022 г., без съгласието на притежателя на марката - Н. Т. G., А.. Стоките били изложени за продажба без съгласието на притежателите на горепосочените регистрирани марки. Не били представени документи, удостоверяващи връзката между откритите в търговския обект стоки и притежателите на горепосочените регистрирани марки.

При така установената фактическа обстановка е съставен е АУАН № 18 от 28.05.2020 г. от старши експерт в Патентно ведомство на Република България, въз основа на който е издадено процесното НП.

Районният съд, за да потвърди НП е приел, че АУАН е съставен съобразно императивните разпоредби на ЗАНН, а посочените в него и НП обстоятелства са установени по несъмнен начин, а вмененото нарушение е безспорно доказано. Приел е още, че не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

Настоящата съдебна инстанция споделя изводите на районния съд, че в случая в производството по ангажиране на административнонаказателна отговорност на дружеството не са допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи самостоятелно основание за отмяна на НП.

Настоящият съдебен състав счита, че не е налице нарушение на чл. 40 ЗАНН, тъй като ал. 2 от същата разпоредба допуска АУАН да се състави в отсъствие на нарушителя, след като е поканен и не се яви. В случая покана е била изпратена надлежно и получена от нарушителя и изпращането на неупълномощено лице при съставяне и връчване на АУАН следва да се приравни на неявяване на оправомощено такова. Нарушителят в настоящия случай дори се е възползвал от правото на възражение по чл. 44 от ЗАНН. В тази насока, за да послужи едно процесуално нарушение като основание за отмяната на наказателното постановление следва да се установи, че именно това нарушение на процедурата е ограничила правото на защита на наказаното лице да узнае какво е нарушението и кога същото е извършено. Това в случая не е налице.

Неоснователно е оплакването на касатора, че в случая липсва посочена дата на извършване на нарушението. Действително е недопустимо извеждането на датата на извършване на нарушението да се извършва по тълкувателен път, тъй като то ограничава, както правото на защита на уличеното лице, така и възможността на съдебен контрол за законосъобразност по спазване на сроковете по чл. 34 ЗАНН и чл. 81, ал. 3 НК, вр. чл. 11 ЗАНН. В случая обаче в процесния АУАН № 18, към който

изрично препраща оспореното НП, недвусмислено е посочена датата на извършване на нарушението, а именно – 16.03.2020 г.

Споделят се правните изводи на районния за доказаност на нарушението. Съгласно разпоредбата на чл. 127, ал. 1 ЗМГО лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и ал. 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лева, а едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лева. В случая, от събраните по делото доказателства и приетата се установява, че стоките - предмет на нарушението, са обозначени със знак, сходен с марка с рег. № 10051, 18131374, 17196, 51902, 38897 и 58478. Излагането на стоки и предлагането им за продажба в търговски обект - магазин предпоставя извод за употребата им в търговската дейност, която се осъществява в проверявания обект. При това не е налице съгласие от страна на притежателя на съответната марка тези стоки да се включат в търговската дейност на лицето, стопанисващо търговския обект. Последното не е опровергано от нарушителя нито в хода на административното, нито в хода на съдебното производство.

Неоснователно е оплакването в жалбата досежно липсата на мотиви относно налагане на санкция в размер над законовия минимум. Такива изрично се съдържат в процесното НП. Съдът намира, че санкцията е определена при съблюдаване на правилата за индивидуализация на наказанието, регламентирани в чл. 27 от ЗАНН, както и на целите, визирани в чл. 12 от ЗАНН.

С тези мотиви настоящата касационна инстанция намира, че при постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон или на съдопроизводствените правила, поради което е правилно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на парваната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2214 от 17.06.2022 г. по НАХД № 16465/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104-и състав.

ОСЪЖДА „Айс Ейнджълс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Патентно ведомство на Република България сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: 1.

2.