

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1540** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. В. – редовно уведомен - се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ завеждащ Консулска служба в Посолството на Република България в [населено място], Република Грузия – редовно уведомен - се представлява от юрк. ЗаяМкова, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от третото неучастващо в делото лице Дирекция "Миграция" – МВР, депозирано в съда чрез ССЕВ с вх. № 16686/26.04.2024 г. и в оригинал чрез „Български пощи“, с вх. № 17185/02.05.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от третото неучастващо в делото лице ДАНС, депозирано в съда по електронна поща на 09.05.2024 г. и в оригинал чрез „Български пощи“, с вх. № 18055/10.05.2024 г.

АДВ. Д.: Станала е грешка, тъй като в самата виза апликантът е заявил, че ще живее на адрес в Пловдив, а проверката е осъществена в седалището на търговското представителство, което е извън Пловдив. То също е посочено във визата. Но там е

посочено и, че той ще пребивава и на конкретен адрес в Пловдив. Там, видно от докладната, проверка не е извършена. Представям заверени преводи на документите, които се намират в кориците на делото на чужд език. Моля да се приемат доказателствата.

ЮРК. З.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Други доказателствени искания нямам.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства от третите неучастващи лица Дирекция "Миграция" – МВР и ДАНС, както и представените в днешното съдебно заседание заверени преводи на паспорт на жалбоподателя и заявление за издаване на виза Д.

АДВ. Д.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността му:

З. С. Г. – 37 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. Г.:

Познавам С. В., запознахме се през м. юни 2023 г. Той дойде да сключим договор за наем, трябваше му място, където да отсяда. Сключихме договора. Оттогава редовно плаща наем и в момента се плаща наем по банка. Не са идвали служители на МВР да проверяват. Никой даже не ми се е обаждал. По принцип ми звънят по телефона. Аз съм имал и други наематели чужденци. Звънят ми от миграционните служби да питат дали има такова лице, но за него не са ми се обаждали. Нямаме сключен договор за [населено място]. Договорът за наем е за апартамент на [населено място], район Северен, ул. Черешово топче, 4, ап. 11 (по нотариален акт се води [улица]). Договорът е от 13.06.2023 г. Понастоящем в този имот има друг руснак. Не ми е съобщавал някой да е търсил жалбоподателя. Ако се налага, мога да представя разписки за наем.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. З., СВИДЕТЕЛЯТ: Апартаментът е сто и няколко квадрата. В момента живее само един, защото С. не е тук, ще живеят заедно в този апартамент. С. е един от двамата, които плащат наем. Той ще живее там. Апартаментът се състои от две спални хол, две бани и кухня. С. дойде лично да сключи договора юни миналата година, беше при нотариуса, в България. Водеше и преводач. Не знам дружеството къде се намира. Мен ме интересува наемът да си ми идва в началото на месеца.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата, като отмените отказа и да се даде възможност на основание чл. 173 АПК, да изпратите преписката на съответния компетентен административен орган с указания за издаване на виза. В жалбата сме цитирали достатъчно съдебна практика по аналогични случаи, която моля да споделите. От събраните по делото доказателства се установи по несъмнен начин причината, довела до отказа за издаване на виза и това е едно недоглеждане, което компетентните органи са допуснали, като са извършили проверка не на изрично посочения от апликанта адрес, на който смята да пребивава, за който се установи по делото, че има сключен договор за наем, плащан е наем и в момента продължава да се плаща наем, а проверката е била извършена на адрес, където е седалището на търговското представителство, което се намира дори извън Пловдив. Това недоглеждане между значението на двата адреса, е довело до воденето на настоящия съдебен процес. Очевидно е, че основанията, изтъкнати във визата, а именно т. 17 – т. 23, не успяха да бъдат доказани, поради което считам, че отказът е издаден неправомерно. Моля да отмените отказа за издаване на виза и да върнете преписката на административния орган с указания. Представям списък на разноски, които претендираме, и доказателства за извършването им

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да оставите в сила оспорвания отказ като административен акт, издаден от компетентен орган, в рамките на правомощията му, в законовата форма, при спазване на материалните и процесуалноправните норми по издаването му. Основният аргумент, който сочи за неоснователност на жалбата е, че жалбоподателят не доказва с нито едно доказателство по категоричен начин основанията на исканата виза, а именно като представител на търговско дружество. В самото си заявление е посочил и двата адреса - на търговското представителство и този, на който ще обитава. Недопустимо е при проверка в седалището на търговското представителство, на което той ще бъде единият от представителите, да не е известно това лице и хората, които обитават това жилище (как ли се съвместява и с търговско представителство) да не го познават. Това съвсем основателно е навело на изводите, че става дума за фиктивно изпълнение на основанията за исканата виза, поради което тя е отказана. Претендирам, в зависимост от решението, юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. (реплика): В докладната записка е видно, че е извършена проверка на адрес в [населено място], където са търсени две лица – едното, посочено като собственик на имота в [населено място] - З. Г. и другото - С. В.. Няма данни компетентните органи при тази проверка да са търсили търговско представителство на дружеството или някой от другите търговски представители, по време на извършване на проверката. По тази причина доводите, които колегата изтъква, не могат да бъдат споделени по тази причина.

ЮРК. З. (дуплика): Компетентните органи, при съгласувателната процедура, са в правото си да проверят всички заявени данни по заявлението. След като при търсенето на такъв човек, намират на място хора, които не го познават, са си изпълнили задължението. Подлежи на доказване, човекът кандидатства само за да

пребивава в България, явно това е намерението с благоприятните за него последствия, но следва да установи и на какво търговско представителство е представител, къде ще се помещава то, това не е установено. Това е основанието за исканата виза.

АДВ. Д. (дуплика): Нашата проверка и нашите доказателствени сили са били ограничени в рамките на заявените основания за отказ, а не по принцип. Считаме, че не се доказва наличието на основанията, посочени в отказа, както е посочено - по чл. 17 и чл. 23, заедно с допълнително уточнената бележка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: