

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2795** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Н. А И С Б Л“ – редовно уведомени, се представляват от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Н. К. И.“ – редовно уведомени, се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно уведомен, се представлява от юриск. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. П. – редовно призован, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 07.10.2021 година е постъпило заключението на съдебно-маркова експертиза /СМЕ/.

ДОКЛАДВА становище по съдебно-марковата експертиза на адв. Т. от 18.10.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. А. П., 64 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за

наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-марковата експертиза /СМЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

Ю.. Г.: на стр. 16, при анализа на визуалното сходство, защо е извършен и анализ на фигуративния елемент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не виждам проблем. При визуалното изследване на марките съм обяснил какво се вижда.

Ю.. Г.: Защо в процесната марка са определени елементите фигуративен и словен като, по-доминиращи, докато в по-ранната марка тези елементи са определени като доминиращи само във фигуративния елемент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обяснил съм въпроса подробно. Това е въпрос за порядъка, като размери. При по-ранната марка фигуративната форма е по-голяма, а текстовата е по-малка. Това е смисъла. Всичко съм написал в експертизата.

Ю.. Г.: Дали вещото лице се е съобразило, че средният потребител по-лесно идентифицира определените стоки и услуги, като ги назовава поименно, а не обръща внимание с фигуративните елементи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е съобразено и обяснено в експертизата, че словните елементи винаги имат по-голяма тежест при комбинираните марки.

Ю.. Г.: Защо анализът е извършен с описанието на марката, която е N пехо и това описание се ползва само за административни цели. Вещото лице си е позволило да сравнява фигуративния елемент с буквата N, като по този начин сравнява N пехо срещу пехо само.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дали се ползва само за административни цели твърдите Вие. Това е публична информация. Отваряйки сайта на Патентно ведомство и четейки данните за тази марка, пише точно това - N пехо.

Ю.. Г.: Нямам други въпроси.

Адв. Т.: клас 36 на ниската класификация съдържа следните категории и услуги: 1. Финансови, парични и банкови услуги. 2. Застрахователни услуги. 3. Сделки с недвижими имоти. В коя от тези категория попадат тези услуги на по-късния знак: Услуги за преводи на виртуална валута. Услуги за виртуална валута или актуален обмен на валута?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговарял съм само на въпроси, които са ми зададени.

Адв. Д.: Така поставения въпрос е правен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Виртуалните услуги са описани в експертизата по два начина от жалбоподателите. Въпросите са сходни, но все пак има малки разлики. Постарал съм се да отговоря. Смятам, че съм обяснил за виртуалната валута. Това е нова валута, има спорни моменти. Тя е най-близо до финансовите услуги.

Адв. Т.: Счели сте, че думата пехо няма уникален характер, тъй като са налице са 3779 марки, от които 203 регистрирани марки за клас 36 /стр.17 от експертизата/. Твърдите ли, че са установени 203 регистрирани марки на територията на България, за релевантните услуги от клас 36, които съдържат или се състоят от думата пехо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този въпрос не е от съществено значение, защото аз тук изследвам

не тези 203 марки, а самата дума, че тя е популярна в 3779 марки. А 203 от тях са в услугите от клас 36. Дори и да са 50, е достатъчно много силно експлоатирана дума. Територията на България - в този случай, говорим за едно виртуално пространство. Самата дума пехо се е развила в световен мащаб.

Адв. Т.: Кои са релевантните потребители в този случай? Българските или световните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Българските потребители. Тук имам предвид друго за нейния уникален характер. Дали е уникална или не е уникална. При положение, че е толкова широко експлоатирана не е уникална. Става въпрос за световното интернет пространство. Всеки, който потърси тази дума ще я намери. Не съм сравнявал за българските потребители, защото нямам такава задача.

Адв. Т.: Какъв е отличителният характер на думата пехо – висок, среден или нисък за клас 36 на територията на България?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този въпрос съм го изяснил. Тук не разглеждаме марката пехо като словна, и отделно от знаците. Тук сравняваме комбинирани знаци. Ако трябва да определим самата словна част, каква е нейната отличителна способност, то тя е ниска.

Адв. Т.: По какъв път се предоставят услугите, свързани с виртуална валута? Дигитално, офис на място, трети вариант?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам задача да отговарям на този въпрос. Това е нова валута и всичко се развива виртуално. Няма банкови офиси и такси. Потребителите няма да въведат фигуративен елемент при търсене на услуги с тази марка. Словният елемент е с текст.

Адв. Т.: Изследва ли ли сте дали традиционни финансови институции предоставят електронни пари?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвал дали традиционни банкови институции предлагат виртуална валута.

Адв. Т.: Отличителни елементи в трите знака е думата пехо, която е с правилна отличителност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, записал съм го.

Адв. Т.: Нямам въпроси. Поддържам изложеното становището си от 18.10.2021 г. Считам, че експертизата е игнорирала множество правила в областта на марковото право. Наведено е невярно фактическо твърдение, като моля да укажете на вещото лице да представи справка към експертизата за твърдяната бройка от регистрирани марки съдържащи думата пехо. Поддържам направеното доказателствено искане за повторна експертиза с формулирани въпроси в становището. Моля да не се приема експертизата, поддържам изложените аргументи за това в становището.

Адв. Д.: Заключение е пълно и обосновано. Моля да бъде прието в цялост. Не сме запознати със становището на жалбоподателя от 18.10.2021 г. По отношение на колежата вещото лице да представи справка за тези 3779 марки, които цитира, на стр. 17 е посочено от коя база данни е направена справка от вещото лице.

Ю.. Г.: Моля да не бъде приета така представената експертиза. Същата е изготвена без да бъде съобразена с основни постулати в марковото право. Същата е крайно необективна. Не възразявам срещу назначаване на повторна експертиза.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси. Вещото лице се е запознало с всички материали по делото, поради което не може да се приеме, че експертизата е необоснована, което да налага назначаването на повторна такава. В

становището на адв. Т., не се поставят нови въпроси към вещото лице, а дали така представената експертиза ще бъде кредитирана, или не, е въпрос, който следва да бъде решаван при даване ход на съдебните прения и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-марковата експертиза.

На вещото лице П., да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева, съгласно определения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да се произнесете, като ми присъдите цялата сума от 1080,00 лева, съгласно представената справка-декларация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата. Представям списък с разноси. По-ранните марки са регистрирани за финансови услуги, каквито услуги считам, че са несъмнено виртуалните пари. По делото има доказателства, че традиционни финансови институции също издават виртуални пари. Съобразно марковото право, това не води до вероятност от объркване на потребителя.

Моля да не кредитирате експертизата на подробно изложените основания в становището. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да оставите без уважение жалбата на жалбоподателя „Н. А И С Б Л“. Претендирам разноси. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Т.: Правя възражение за прекомерност на претендираните адвокатски хонорари.

Ю.. Г.: Моля да оставите жалбите без уважение, като неоснователни и недоказани. При постановяване на адм. акт председателят на Патентно ведомство е съобразил всички относими правни и фактически основания, като се е произнесъл по вероятността за объркване на марки сходни в много висока степен. Възразявам срещу твърденията в експертизата. Правя възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения. Моля да потвърдите адм. акт. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: