Протокол
№

гр. София, 11.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 42 състав,** в публично заседание на 11.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **13411** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 16:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото .
ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН В ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - редовно призован, не се представлява.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
ПРЕВОДАЧЪТ Т. А. Ю. - редовно уведомен по телефона, се явява лично.

С оглед неявяването на жалбоподателя и отпадналата необходимост от превод, Съдът намира, че следва да освободи преводача, като му се изплати възнаграждение за явяването днес.
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ЗА ЯВЯВАНЕТО на преводача в днешно съдебно заседание да се изплати сумата от 20 евро, платими от бюджета на съда.
Издаде се РКО и се връчи на преводача.
Съдът освободи преводача.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка. Производството е образувано по жалба на А. М. М., гражданин на Е., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], подадена чрез адв.Г., срещу Решение № 244Х/30.09.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, с което е отхвърлена като недопустима последващата молба на оспорващия за предоставяне на международна закрила, подадена с вх.№ КП-01-2554/02.09.2026 г.
ДОКЛАДВА писмо от ГПУ Ц.- РДГП Б., от 05.11.2026 г., с което представят Докладна записка № 43039/03.11.2026 г. и Заповед № 4432ПАМ-20/16.05.2026 г.
ДОКЛАДВА писмена защита от ответника от 10.11.2026 г., с приложена справка за положението в Е..

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и днес докладваните писмени доказателства. Държа на искането за преюдициално запитване посочено в жалбата.

Съдът намира неоснователно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за преюдициално запитване, за тълкуване на разпоредбите от Регламент 2024/1348 на ЕС, приложим от 12.06.2026 г. Преюдициално запитване се прави в случаите, когато съюзните норми са недостатъчно ясни и имат нужда от тълкуване, с оглед на което се е оформила практиката на СЕС, който дава заключения именно по тълкуването на относимите норми от приложимото право и тяхното съответствие с националната правна уредба. Настоящият случай не е такъв, тъй като нормите на Регламент 2024/1348 на ЕС са достатъчно ясни и не предпоставят разнопосочно тълкуване.
Така мотивиран, по доказателствата, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И :
ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 39595/29.10.2026г. по описа на АССГ.
ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.
ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.
ПРИЛАГА писмената защита от ответника.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от процесуалния представител на жалбоподателя за отправяне на преюдициално запитване до СЕС за тълкуване на разпоредбите от Регламент 2024/1348 на ЕС.

Адв. Г.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча доказателства.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Решението е незаконосъобразно поради допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Основният порок на решението е неправилното разбиране на понятието „нови елементи“ при последваща молба. ДАБ неправилно приема, че документите за

бащата и брата не представляват нови относими елементи, защото не установяват ново действие лично срещу доверителя ми. Това е основният материалноправен порок на оспореното решение. Моля да отмените решението на интервюиращия орган на ДАБ при МС като незаконосъобразно и да върнете административната преписка на Държавната агенция за бежанците със задължителни указания последващата молба на А. М. М. да бъде допусната до разглеждане по същество в съответствие с чл. 55, § 6 от Регламент (ЕС) 2024/1348.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: