

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8617** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. С. А., редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно, приложено към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКА НА РДНСК - С., редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно приложено по делото.

ДОКЛАДВА депозирано заявление от Д. Б. Ч. чрез пълномощник адв. Т., в което е обективизирано искане за конституирането ѝ като заинтересована страна по делото. Същото се основава на това, че е носител на права на съсобственост върху процесния имот - сушилня, който е добавен към собствеността на таванския апартамент № 16. Приложени са доказателства.

Адв. И. - Считам направеното искане за неососимо към спора.Оспорената заповед засяга правата единствено на моята доверителка. В случай, че приемете възражението за неоснователно - да се уважи молбата.

Юрк. Н. - Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането на Д. Б. Ч. за конституирането ѝ като заинтересована страна по делото за неоснователно. Предмет на настоящото съдебно производство е заповед за премахване на незаконен строеж. Страни в това производство са органът, издал актът и адресата на заповедта, за който тя създава задължения. Константна е съдебната практика, че в съдебно административните производства по оспорване на заповеди за премахване на незаконни строежи, заинтересовани страни са само

адресатите им. "Адресати на заповедта" по смисъла на § 3, ал. 1 от ДР на Наредба № 13/23.07.2001 г. за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК - ДВ бр. 69/2001 г., са физически или юридически лица, които могат да бъдат собственикът на терена, лице с ограничено вещно право на строеж или извършителят на незаконния строеж, спрямо които се създава задължение за премахването му. Трети лица, вкл. носителите на ограничени вещни права в поземления имот или съсобственик на сградата, в която е изграден незаконния строеж независимо дали има засягане на общи части на сградата или не, нямат качеството на заинтересована страна в това производство, доколкото заповедта, с която приключва същото не създава задължения за тях, респ. не удовлетворява техни законни права или интереси, дори и когато производството е образувано по техен сигнал за незаконно строителство. Като последица от това и съдебното решение постановено по спор за законосъобразност на заповедта за премахване на незаконен строеж не разпростира върху тях силата си на пресъдено нещо, поради което и същите нямат правен интерес от участие в съдебно производство.

С оглед на изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Д. Б. Ч. за конституирането ѝ като заинтересована страна по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от ДНЕС пред Върховния административен съд.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от пълномощника на ответника, депозирано по делото на 12.09.2024 г., с приложения към него писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на ответника, депозирано по делото на 02.10.2024 г.

Адв. И. - Поддържам жалбата на основанията изложени в нея. Получи ли сме единствено препис от молбата от 29.08.2024 г. Останалите не сме. Запознати сме с определението на съда от 24.09.2024 г. и дадените в него указания. Заявявам, че няма пречка да се изиска заверено копие удостоверение с рег. № 764001-1126/27.08.2021 на ГДПБЗН.

Поддържам искането за допускане на СТЕ с поставените въпроси, както и искането за допускане на двамата свидетели. Да се приеме административната преписка. Единият свидетел - Н. С. Д. ще установява времето и начина на извършване на ремонта на покрива, а В. К. И. - жител във въпросната сграда, ще установи твърденията в жалбата, че след пожара всички живущи са били съгласни покрива да бъде поправен,

съответно са събирани суми за тази поправка.

Адресите на свидетелите са:

Н. С. Д., с адрес: [населено място], ул. Проф. „Б. Ц.“ № 12, ет. 1, ап. 2

В. К. И., с адрес: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 14.

Юрк. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам депозираното по делото писмено становище. Не се противопоставям на искането за експертизата. Моля да се конкретизира въпроса в частта относно категорията на строителството, като ВЛ посочи дали в действителност има конструктивна намеса. Моля да се допусне разпит на свидетеля Д. Ч. в режим на довеждане. Тя е председател на ЕС. С показанията си ще установим дали твърденията на жалбоподателя за съгласие на етажните собственици за извършване на ремонта и събирането на пари са достоверни. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА СДПБЗН в 7-дневен срок от получаване на съобщението да приложи по делото справка за регистриран пожар в периода 1993-1998 г. на адрес: [населено място], [улица], с оглед наличната по делото противоречива информация в писмо рег. № 764000-3247/02.10.2023 г. на директора на СДПБЗН и Удостоверение рег. № 764001-1126/27.08.2021 г., издадено от директора на СДПБЗН.

ЗАДЪЛЖАВА СДПБЗН в 7-дневен срок от получаване на съобщението да приложи по делото заверено копие от писмо рег. № 764000-3247/02.10.2023 г. на директора на СДПБЗН и Удостоверение от рег. № 764001-1126/27.08.2021 г., издадено от директора на СДПБЗН, като изрично заяви в кой от двата документа посочената информация е достоверна.

ДА СЕ ИЗИСКА от СРС информация за предмета, страните и етапа на производството образувано по исковата молба на Д. Б. Ч. вх. № 268590/21.08.2024 г.

ДА СЕ ИЗИСКА от АГКК информация за образувано административно производство по молба вх. № 94136/23.09.2024 г. на Д. Б. Ч..

ДОПУСКА изслушването на СТЕ, със задача формулирана в жалбата и с уточнението направено от юрк. Н. в настоящото съдебно производство.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЛ ще бъде определено след представяне на вносен документ.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели в режим на призоваване, както следва:

Н. С. Д., адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 2.

В. К. И., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 14.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетелите в размер на 20 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок по сметка на АССГ.

ДОПУСКА разпит на Д. Б. Ч. в режим на довеждане по искане на ответника.

ДА СЕ ИЗИСКА от Управителя, респ. или Управителния съвет на ЕС на сграда,

находяща се в [населено място], [улица] информация за взети решения от общото събрание на ЕС за извършване на аварийен ремонт на покрива, както и доказателства евентуално за събрани суми от членовете на ЕС за извършването на такъв аварийен ремонт.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.2025 г., от 13.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите свидетели в режим на призоваване след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: