

Протокол

№

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6993** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

С. Ж. Т., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Б., с пълномощно по делото.

С. Р. М. редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНСПЕКТОР В СЕКТОР „ДЪРЖАВЕН ПРОТИВОПОЖАРЕН КОНТРОЛ И ПРЕВАНТИВНА ДЕЙНОСТ“ КЪМ ПЪРВА РАЙОННА СЛУЖБА „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“ – ГР. С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Е. П. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото и днес представен оригинал на пълномощно.

М. Г. Ш., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото и днес представен оригинал на пълномощно.

Л. Р. Ш., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото и днес представен оригинал на пълномощно.

В. В. Т., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото и днес представен оригинал на пълномощно.

Г. А. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото и днес представен оригинал на пълномощно.

И. В. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото и днес представен оригинал на пълномощно.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 11.03.2025 г.

АДВОКАТ Б. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ В. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбите. Да се приеме административната преписка и доказателствата по делото. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ Г. – Оспорвам жалбите. Да се приеме административната преписка. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбите и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице И. Я. Я., 65 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Уточнявам, че на стр. 15 от заключението в Констатации на СТЕ вместо раздел 2.2.3 да се чете 3.2.4.

В отговор на въпроси на адвокат Б. вещото лице каза – На стр. 30 от заключението не съм взел предвид обстоятелството, че парцелът е ъглов и разпоредбата на чл. 142, ал. 2 ППИНМ. Коментирал съм височината при входа на сградата. При вратата е гранична стойност на височината 17 м или 16.95 м. Записал съм в експертизата около 17 м. На стр. 32 от заключението, абзац 2, съм имал предвид, че върху проектите няма каквото и да е било отбелязване, включително и с условен знак за асансьор. На стр. 32, абзац 3, съм убеден в констатацията предвид конструктивната схема на сградата. Тя е скелетна със стоманобетонени плочи и при въпросните помещения, които коментираме в момента, в цялата височина на сградата, без таванската площ над последния етаж, по вертикала са оставени отвори в плочите с еднакви размери.

Под конструктивна схема имам предвид това, което е изпълнено на място. Освен това описанието на конструктивната схема се съдържа в документацията по одобряване на проекта, в частност към обяснителната записка към част архитектура, която е приложена по делото. При измерването, направено от мен заедно с колегата арх. К., която съм отбелязал, че ми е помагала, размерите на отворите в плочите съвпадат с размерите на процесните помещения така, както са отразени в

чертежите.

Предвид стр. 32, абзац 4 от СТЕ, пропадало във всички случаи е имало изобразено в чертежа на сутерена, което в хода на одобряването на проектите е заличено. Относно това дали е имало, или не отвор в плочата над последния етаж по-скоро е относим чертеж „тавански помещения“, показал съм го на скица, която е на стр. 12 от експертизата. В текста съм написал „помещението от дясната страна /източно/“, в чертежа е от лявата страна.

На стр. 10 от заключението, при одобряването на проекта, пропадалото е заличено, като съм представил извадки от чертежите като умалени копия на стр. 11 от експертизата. Правя извод, че в сутерена се е намирало пропадало поради факта, че във всички етажни плочи във височина има еднакви отвори, помещенията са с еднакви размери. Точно със същия размер е помещението в сутерена, което е заличено при одобряването на проекта. В плочата на първия етаж, която се явява плоча над сутерена, също е изпълнен такъв отвор, за което съм приложил фотографско изображение на стр. 16 от заключението. Пзовавайки се и на извадката от чертежа на таванската плоча, няма такъв отвор.

АДВОКАТ Б. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Смятаме, че не е определена правилно етажността на сградата предвид дефиницията на чл. 142, ал. 2 ППИНМ и оспорвам този извод на вещото лице в експертизата. Не е отговорено на въпросите съгласно нормативна уредба. Моля да бъде допусната допълнителна СТЕ с въпроси, формулирани в молба, която представям.

В отговор на въпроси на адвокат В. вещото лице отговори– В обяснителната записка не се съдържа посочване на шахта. Има помещения, които за мен са предназначени за шахта, тъй като наличието на такива отвори в плочите е лишено от всякаква строително конструктивна логика, ако не се е предвиждало изграждането на асансьор. Твърдя, че на етаж от 1 до 5 на мястото на отворите в плочите има помещения, които не са с определено предназначение. В чертежите са отразени помещения без каквото и да било буквено или символно означение върху тях. В проекта има означени отвори, в които няма отразени врати. Стените във всички чертежи, които са налични, са показани със щриховка, което показва, че за тях се предвижда изпълнение или от различен строителен материал от този, с който са направени останалите стени, или сигнатурата може да се чете като стена, на която трябва да се обърне специално внимание.

В проектите откъм страната на етажните коридори са показани ниши, които на място са изпълнени с щурцове. Щурц е термин за греда, с която се осигурява възможността под нея да бъде направен отвор. По проект от страната на коридора е предвидена ниша от външната страна на коридора. В тези стени на всички етажи са предвидени ниши откъм страната на стълбищната площадка или етажния коридор, видно от приложените извадки от схеми на стр. 6-9 вкл. от експертизата. С червени стрелки съм показал нишите откъм страната на етажния коридор, а със сини стрелки съм показал стените, за които адвокат В. пита за отвори откъм помещенията. Там са предвидени ниши, а не отвори. Ще се позова на разпределителния протокол, в който за всички апартаменти, намиращи се от тази страна, подробно съм ги изброил в експертизата, като съсед е описана асансьорна шахта.

Отбелязал съм, че за въпросната сграда проектите са доста оскъдни. Има два оригинала, които са в мащаб 1:100. Това не са изпълнителски чертежи, които трябва да се направят в мащаб 1:50 или в мащаб 1:20, по които да се изпълнява строителството. Освен това няма запазени конструктивни проекти, които биха дали еднозначен отговор на дискусията, която водим в момента. Корекциите върху проектите, макар да се отнасят към едни и същи части, са нанасяни видимо от различни хора с различни мастила. Върху едното копие са отразени от един човек, а върху другото копие е нанасяна корекция във времето. Върху тези проекти по част архитектура в едното копие са рисувани с молив номера на помещения и изчисления на тема отоплителна инсталация и места на

щрангове. В другото копие са отразявани елементи на водопроводната и канализационната инсталация в сградата. За да се построи сграда с такъв габарит и с такава етажност, е задължително наличието на конструктивни проекти. При съпоставяне на материалите, приложени по делото, сравнявани с това, което се намира в НАГ, забележките на одобряващия орган и разпределителните протоколи, стигам до извода, че единствените промени, които са направени в сградата, се отнасят до размерите на еркерите и заличаването на така нареченото пропадало в сутерена. Портiererското помещение по проект е било предвидено в сутерена. При одобряването на проектите и това е отразено върху чертежите, портiererското помещение е отразено на 1 етаж, не в сутерена, а пространството, отредено за него в сутерена, е със запис за командно помещение за отоплителната инсталация. При разпределителния протокол портiererското жилище е описано в сутерена, а това, което е предвидено по одобрените проекти да се намира на 1 етаж, е разпределено като апартамент. Предвид изложеното от мен да говорим за яснота, еднозначност и правилно изпълнение на строителството в съответствие с одобрените проекти ще бъде безотговорно. Приемам, че разпределителният протокол е част от строителната документация. Това е един от най-важните документи, които окончателно определят имуществените отношения между членовете на кооперацията.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата изцяло, тъй като последният отговор, в който вещото лице сочи, че разпределителният протокол е част от строителната документация, противоречи на нормативната база в България. Има предположения в експертизата, които не се обосновават с нито един от документите, с които разполагаме по делото. Съответно се правят изводи на база тези предположения, а не на база документацията, поради което считам, че заключението е погрешно. С оглед на това моля да бъде назначена повторна експертиза и вещото лице да бъде назначено от Камарата на архитектите, а не от списъка на съда, които се занимават както с проектиране на нови сгради, така и с реконструкции на действащи сгради.

РЕПЛИКА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Аз съм действащ проектант с пълна проектантска правоспособност. Когато се коментира един обект, се коментират не само във вид на чертежи, а и това, което е видно на място. С. само по едното, или само по другото, заключенията биха били непълни и неверни. Моята експертиза е изградена както на анализ на проектите, така и на последователен и съзнателен оглед на място с измерване на всички процесни помещения.

В отговор на въпроси на юрисконсулт К. вещото лице каза– На стр. 31 от експертизата, на място видях, че е разкрита конструкцията единствено в помещението на ет. 5. Конструкцията е дървена, изпълнена от греди или гредички с приблизително сечение 8 на 8 см, които отдолу са обшити с летви, направен каратаван, който е измазан. Откъм страната на помещението настилка е изпълнена с дебели дъски. На ет. 5 и на още два от етажите са оригиналните дъсчени подове, като те са ковани в различни посоки, което съм описал на стр. 28 от заключението. Във всички апартаменти конструкциите на тези помещения са около 10-12 см по-високо от пода на останалите помещения, респективно мерената физически височина в тези помещения е различна от височината, която е в съседните им кухни. Светлата височина на съответните помещения е по-голяма поради факта, че междуетажните конструкции са с по-малка дебелина отколкото конструкциите в останалите помещения. Изказвам предположение, че това, което съм видял на ет. 5, тези настилки, или тези конструкции са изпълнени след изпълнението на грубия строеж на сградата, но са от голяма степен на вероятност преди нейното окончателно завършване. Под груб строеж имам предвид стоманобетонова конструкция и зидарии. Не мога да се ангажирам с отговор на въпроса „Възможно ли е някои от тези настилки да са положени след пускане на обекта в експлоатация“.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

В отговор на въпроси на адвокат Г. вещото лице каза – По етажите са посочени коти. В строителните книжа са посочени коти на тротоар и коти на площадката на тавана. На стр. 13 от експертизата съм представил две схеми-извадки като съм се позовал на приложени по делото чертежи. Определял съм височината по линията на входа, но теренът около сградата има наклон. В единия край ще излезе повече от 17 см, в другия край по-малко. Във вида, в който са отворите в плочите, не биха могли да бъдат изпълнени след въвеждане на сградата в експлоатация. Не се ангажирам с отговор на въпроса „Ако светлата височина на ет. 5 е достатъчна, за да побере асансьорна уредба заедно със съответния механизъм, по тогава действащата нормативна уредба, необходим ли е отвор в таванната плоча и каква би била неговата цел?“.

По принцип ограждащите стени на самостоятелните обекти както в онези времена, така и сега, се изпълняват със стени с дебелина минимум 25 см. На места в плановите има забележка на проектанта, че размерите са дадени при зидове 25 см и ако бъдат изпълнени със зидове 35 см стените, то размерите ще бъдат различни. Има го като грешка в чертежите. Поради този факт, ако не е съществувала хипотеза или намерение да се осигурят условия за направа на допълнителен отвор, тази стена би следвало да бъде 25 см минимум и в нея да не се предвижда ниша. По наличния строителен проект има записи за одобряване във връзка с датата на строителния билет и със записи, че се одобряват с корекциите и не бих го приел като екзекутивен проект, още повече че е в мащаб 1:100 и не представлява изпълнителски чертеж, респективно екзекутив.

Различната шриховка може да използваме с различна цел, например че се отнася до стени, на които да се обърне особено внимание при изграждането им. Няма легенда в чертежите, но ясно са различни три неща – обичайната зидария, която е показана без запълване с дебели линии, стоманобетоновите елементи са показани с кръстосана шриховка, а тези стенички, които са относими към въпросните помещения, са шриховани с успореден шрих. На стр. 6 до стр. 9 от експертизата съм приложил схеми-извадки. На стр. 7 от експертизата килерите съм показал със зелени стрелки. Дебелите и тънките стени са зидария с обичаен материал. В ъглите на пресичанията са колони. Колоните са отбелязани с кръстосан шрих. Помещенията и входовете са разположени симетрично по отношение на стълбището. Има колони на стълбището, които са задължителни. Има колони и в ъгъла на помещението, което е предмет на спора. От другата страна от страната на килерите такова няма. Много близко са като данни съгласуването на проекта от специализираните органи, одобряването на проекта, разрешаването на строителството, издаването на строителен билет и протоколът за откриване на строителната площадка. Това не би се случило, ако към момента на откриване на строителната площадка няма конструктивен проект. Предвид факта, че вратите са еднакви, считам, че са поставени по едно и също време. Конструктивен и архитектурен проект не могат да предвиждат различни положения. Поставените гредоредни конструкции са поставени с цел обезопасяване. В момента нишите към етажните площадки се използват като килери и тези, които не съм показал, не съм ги видял, тъй като не съм имал достъп до тях, но факт е, че всички помещения имат едни и същи подови конструкции.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

Експертизата е достатъчно обоснована и обстойна, и не съществува процесуална възможност за допускане на повторна експертиза. Съдът и настоящият процес е ограничен с указанията на ВАС и доказателствата, които ВАС е указал да се събират. По отношение на височината на сградата има данни в проектите. Въпросът е изяснен и няма причина да се допуска допълнителна задача към експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице е изплатен внесеният депозит.

Издаде се РКО в размер на 900,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1356,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите, ответника и заинтересованите страни да довнесат по 152,00 лв. всяка от тях допълнителен депозит за вещото лице в 7-дневен срок от днес.

По искането на процесуалните представители на жалбоподателите за назначаване на допълнителна експертиза съдът намира, че в разясненията, дадени в днешното съдебно заседание вещото лице отговори по отношение на височината на сградата в различните ѝ части. Съдът счита, че заключението е достатъчно пълно, ясно и обосновано и не възникват съмнения по отношение на неговата правилност. Въз основа на същото съдът може да направи своите правни изводи.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалните представители на жалбоподателите за допускане на допълнителна СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Б. – Моля да уважите жалбата и да отмените административния акт. Считаю, че в хода на настоящото производство и от експертизата се установява приемането само на един единствен строителен документ, който касае изграждането на сградата, проекта, към него има обяснителна записка и след изграждане на сградата има съответно удостоверения. В тази връзка считаю, че в никой от тези документи няма посочване за наличие на шахта в сградата. Считаю, че такава не е предвидена и изградена. Сградата- от момента на изграждането ѝ до настоящия момент по отношение на процесните помещения, има един и същ вид. Административният акт касае изрично да бъде възстановено състоянието на процесните помещения. Видно е, че това е било състоянието. Претендирам разноски – единствено депозитите за вещи лица. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ В. – Присъединявам се към казаното от колегата. Претендирам разноски за тази инстанция само в размер на депозитите за вещи лица. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение и платени депозити за СТЕ.

АДВОКАТ Г. – Присъединявам се към казаното от колегата. Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски в процеса, включително и депозита, който ще бъде доплатен. Представям списък на разноските, с копие за колегите и доказателства за платено адвокатско възнаграждение.

АДВОКАТ В. – Оспорвам претендираните адвокатски възнаграждения за всяко от заинтересованите лица съгласно представения списък по чл. 80 ГПК. Същото е прекомерно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ двуседмичен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: