

Протокол

№

гр. София, 07.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 07.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **407** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.03 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Й. Т. - Л. – редовно призован, се представлява от нейния съпруг Г. Л., с пълномощно на л. 23 по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП С. - редовно призован, се представлява от юрк. П., с представено пълномощно. .

СГП не изпраща представител.

Г-Н Л. - Моля да не давате ход на делото, тъй като с Ваше разпореждане от 27.10.2022г. сте ми определили да внесе държавна такса за искане, което съм подал до ВАС за отмяна на Определение № 7212 влязло в сила от 18.07.2022г. и моля да удължите срока на съответното разпореждане за отстраняване на нередовностите в искането за отмяна на влязлото в сила определение на ВАС. То е произнесено от състав на ВАС без моята жалба да е била приподписана, каквото е задължителното изискване в АПК. Моля да ми бъде назначен и служебен защитник.

ЮРК. П. – Считам, че следва да се даде ход на делото, не са налице процесуални пречки за това.

СЪДЪТ намира, че служебен защитник по делото не следва да бъде назначен, тъй като до момента жалбоподателката е била представлявана от съпруга си, който е правил адекватни и своевременни доказателствени искания и е имал надлежно процесуално поведение, което води съда до извода, че същата не се нуждае от служебен защитник по делото още повече, че в настоящото административно производство СЪДЪТ

служебно е длъжен да установи наличието на всички условия за законосъобразност на оспорения административен акт, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на служебен защитник.

Във връзка със срока за изпълнение на разпореждане от 27.10.2022 г., тъй като съобщението е получено на 01.12.2022 г. от Т. Л., срокът все още не е изтекъл, т.е. жалбоподателката има възможност до края на работния ден на 08.11.2022 г. да внесе определената ѝ държавна такса от 30 лв. по сметка на ВАС в изпълнение на чл. 242 от АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за удължаване срока на това разпореждане.

Във връзка с твърденията в днес представената молба, определението произнесено от състав на ВАС, № 7212 от 18.07.2022 г. е влязло в сила, то не подлежи на преразглеждане от настоящия състав. ВАС е преценил доколко е допустимо да се произнася по частната жалба, произнесъл се е и в зависимост от това не може да се поставя хода на настоящото производство.

Във връзка с предходната молба, с която е искано да се спре делото, са изискани справки за хода на адм. дело № 4294/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 73 състав, както и по хода на адм. дело № 9428/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 71 състав.

СЪДЪТ след като се запозна подробно с предмета на тези две дела, намира, че същият е различен от предмета на настоящото дело, който е Решение ПИ–352/29.11.2021 г., с което е потвърдено Постановление за налагане на обезпечителни мерки 0051535 от 14.12.2016 г., а предмет на горе цитираните дела са други решения, потвърждаващи други индивидуални административни актове.

Ето защо, няма основание за спиране на делото, тъй като не се установи наличие на други съдебни спорове със същия предмет, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Г-Н Л. – Искам отвод на съдията, заради проявена пристрастност. Мотивите са следните: На първо място - Отказ за назначаване на служебна защита. Аз не съм юрист по професия и по образование и предвид казусите, които възникват по делото, считам че подготовката ми не е достатъчна, за да защита интересите на моя довереник. Второ - Посочени са основания, поради затруднено материално състояние, както за освобождаване от такси и разноски по делото, така и на служебна защита. Тези основания са подкрепени с необходими документи. Трето – Абсолютно същият състав, 11 състав по адм. дело № 9428/2020 г. свързано с този казус се е произнесъл с решение за освобождаване от съдебни такси и разноски, поради затруднено материално състояние. За тази една година от заседанието, по което се е произнесъл съда по това определение материалното състояние не се подобрило с нищо, а се е влошило. Тоест имаме две противоречиви осъждения на един и същи състав и на един и същи съдия по непроменени, а дори влошени обстоятелства и факти за тежко материално състояние. Считам, че в случая имаме необективно правораздаване или проявяване на пристрастност, която да обслужи интересите на НАП. Тази пристрастност е обяснима, понеже всички имаме отношения с НАП, включително и

съдийските състави от една страна, а от втора страна, заради това обстоятелство НАП е кръвно заинтересована да докаже неправомерни действия и евентуално задължение на моята доверителка. Казвам го това, аз съм известен разследващ журналист у нас и в чужбина с редица родни и международни награди, включително съм разследвал ръководителите на НАП, включително и последния му ръководител г-н С.. Моля да бъде подаден отвода, във връзка с изложените доводи до тук и съображения.

ЮРК.П. – Считам, че са неоснователни мотивите на ответната страна за искания отвод за пристрастност и съдът не го е показал в нито едно свое действие към момента, особено в настоящото производство. Считам, че и на по-ранен етап страната е трябвало да поиска назначаване на служебен защитник, тъй като са и били ясни обстановката, многото актове, които са и били издавани. Това, че има вероятност да се усложни производството и т.н., считам, че са неоснователни тези искания.

Г-Н Л. – Процесуалните правила предвиждат във всеки един момент да има възможност да се поиска служебна защита. Делото тепърва започва.

СЪДЪТ не се намира заинтересован и пристрастен по какъвто и да било начин по настоящото дело, но тъй като не желае да останат у страните каквито и да било съмнения в неговата безпристрастност на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА се от делото.

Същото ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на АССГ за определяне на нов докладчик.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: