

Протокол

№

гр. София, 15.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 15.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **3745** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.15ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, се представлява от адв. А. с пълномощно по дело.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призван, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. и К., редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

К. А. К. на ббг. неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил към заключение на 20.10.11г. в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Оптична муфа и муфа за оптичен кабел е едно и също устройство. В т.5 на страница №7 от експертизата в 4-те митнически декларации описани тук, няма конектори, но имам задача да опиша какво представлява конектор. В 4-те митнически декларации няма описан продукта „конектор”, но съм го описал подробно, тъй като това се включва в първата точка от задачата.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

На въпрос са юрк. П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Тези четири елемента се отнасят само за съединяване само на оптични кабели, това са конектор, адаптер атенуатор и муфа. Тези четири елемента не могат да бъдат отъждествени и назовани като конектори и това подробно съм го описал в заключението. Оптичната муфа за оптичен кабел не е свързка или контактен елемент за проводник или кабел и това съм го описал в точка №3 от заключението. Наименованията във фактурите са на английски и те правилно са посочени в митническите декларации.

ЮРК. П.: Примерно чета ЕАД 9739 където продукта е описан като съединителни кутии за свързващи контактни елементи, какво представляват по посочените 4-ри елемента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Именно английските наименования ми помогнаха, за да ги идентифицирам. При посещението във фирмата [фирма] ми бяха предоставени оригиналите на фактури, за да мога да се ориентирам, тъй като превода може да не е точен. Поддържам, че въз основа на английското наименование във фактурите съм дал заключението и това е записано в 1.5 от заключението на английски. Това, което ми прочете юрк. П. мисля, че като превод е неточно.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси към вещото лице К..

На въпроси на адв. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: На страница №7 съм дал отговор на въпрос 4. Оптично влакно е носител на информация, а оптично влакно е организирано в оптичен кабел. И всички останали елементи, за които питате те са кутии, които да предпазват оптичните влакна от външните условия. Конвенционален кабел са старите телефонните кабели. Всички останали, описани елементи в точка 4.3 нямат никаква разлика с конвенционалните кабели, включително по своето функционално предназначение. Два пъти има пасивна връзка конектора, изпълнява ролята на носещ сигнал и те са два вида. Всичко останало е укрепване, закрепване и защита.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати сумата от 300 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300лв.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] с адрес [населено място], пл.”Б.” №1, ет.8, офис 14 да

заплати по сметка на АССГ за вещи лице, допълнителен депозит да приетата в днешното съдебно заседание СТЕ на вещото лице К. А. К. в размер на 175лв. в 7 дневен срок, считано от днес, като указва на жалбоподателя, че при непредставяне на вносен документ за същата сума по делото служебно ще бъде издаден изпълнителен лист.

Снема самоличност на вещото лице.

Л. Ц. Й. на 59г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил към заключение на 20.10.11 в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лиц Й., на което да се изплати сумата от 300 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300лв.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение по съображения, които допълнително ще изложи в писмени бележки в определен от съда срок. Моля при уважаване на жалбата да ми бъдат присъдите направените и по двете инстанции разноси по делото.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на началника на Митница Столична. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава на страните 10 дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.40ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: