

РЕШЕНИЕ

№ 11801

гр. София, 07.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **52** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение № 4607/21.10.2024г постановено по НАХД № 6617 / 2024 г. на СРС, 7 ми състав ,съдът е изменил размера на наложената на „Бигла III“ ЕООД , с НП № СО-ОД-Ю-24-25КС-259/09.04.2024г на Зам.кмета на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“ , имуществена санкция като е намалил същата от 5000лв ,на 1000лв.

С посоченото НП , административно наказващия е санкционирал на основание чл.53 от ЗАНН и чл.154б ал.5 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, „Бигла III“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],за извършено от дружеството нарушение на чл.29а ал.1 т.18 от същата Наредба.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от „Бигла III“ ЕООД чрез юриск. Р. С. , с която се иска атакуваното съдебно решение да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата са наведени съображения за неправилно приложение на материалния закон - касационно основание по чл.348,ал.1,т.1 от НПК и допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на НП . Конкретизира се ,че въззивния съд не е отчетел липсата на всички обективни елементи на нарушението и необходимото описание от фактическа страна ,съгласно

изискванията на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН. Счита ,че посочването на различни дати на издаване на АУАН не може да се приеме като техническа грешка от съда , без да се засегне по недопустим начин правото им на защита,както и че съществено е нарушен принципа на пропорционалност съобразно Директива 1999/62/ЕО.

Моли съда да отмени решение № 4607/21.10.2024г постановено по НАХД № 6617 / 2024 г. на СРС, 7 ми състав и отмени изцяло НП № СО-ОД-Ю-24-25КС-259/09.04.2024г на Зам.кмета на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“ .

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от юриск.С. ,който поддържа жалбата и излага съображения за нейната основателност . Моли да му сеприсъди юрисконсулско възнаграждение по преценка на съда.

Ответникът по касационната жалба , редовно призован, се представлява от адв. П. ,която моли да се потвърди първоинстанционното решение и се присъдят разноски.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба .

Административен съд – София-град , като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

За да измени оспореното пред него НП № СО-ОД-Ю-24-25КС-259/09.04.2024г на Зам.кмета на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“ ,въззивния съд е приел безкритично ,че същото е издадено при спазване на административно производствените правила и при правилно приложение на материалния закон,но отчитайки че нарушението е извършено за първи път и обстоятелството ,че не са констатирани други повреди на пътното платно извън замърсяването е намалил размера на наложената санкция.

Този извод не се споделя от настоящата инстанция .

На първо място, съдът констатира, че НП съдържа формалните пороци по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗАНН, тъй като посочената датата на издаване на акта въз основа, на които същото е издадено не съответства на датата на която е издаден АУАН № 24-25КС-259 /06.05.2024г .

Недопустимо е безкритично районния съдия да приеме ,че се касае за техническа грешка ,който извод е подкрепен с логически разсъждения относно хронологията на издаване на АУАН и впоследствие на НП.

Административно-наказателното производство е формално и точното посочване на датата на издаване на АУАН е от съществено значение , досежно сроковете по чл.34 от ЗАНН. Тези срокове са преклузивни и с тяхното изтичане се погасява възможността за реализиране на отговорността на нарушителя и води до нарушаване гаранциите за ефективно и пълноценно упражняване на правото на защита на нарушителя.

От друга страна ,настоящата инстанция констатира че не са спазени законово регламентирани императивни изисквания на чл. 57 ал.1 т.5 от ЗАНН ,доколкото в НП № СО-ОД-Ю-24-25КС-259/09.04.2024г , липсва описание на нарушението в достатъчна степен , за да се приеме по безспорен начин ,че същото е осъществено от обективна страна .

Съгласно разпоредбата на чл.29а т.18 от НОДТСО „Забранява се замърсяването на уличните платна при транспортиране на строителни отпадъци и земни маси“. Бланкентно се посочва ,че с товарен автомобил марка „М. „ с рег. [рег.номер на МПС] ,собственост на фирмата,транспортира земни маси с непочистена ходова част и замърсява уличното платно на ул.С.. Разчита се на снимков материал за установяване на нарушението ,но същия е неясен ,както и на свидетелски показания ,които не внасят допълнителна яснота относно механизма на нарушението. Не е посочено ,конкретно място на извършване на нарушението т.е в кой участък от [улица]е извършено замърсяването , тъй като обвинителната теза на АНО може да бъде оборена , ако товарния автомобил изобщо не е преминавал на конкретната дата и час през този пътен участък.

Изложеното ,обуславя и нарушение на разпоредбата на чл.52 ал.4 от ЗАНН

Тази разпоредба въвежда задължение за АНО ,преди да се произнесе по преписката, да провери акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и да прецени възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, да извърши и разследване на спорните обстоятелства. Разследването може да бъде възложено и на други длъжностни лица от същото ведомство.

В допълнение следва да се посочи ,че АУАН не се ползва с доказателствена сила и фактите в него трябва да бъдат безспорно доказани от органа , който го е издал ,след като това не е сторено в настоящият процес, при съдебен контрол издаденото въз основа на това НП е следвало да бъде отменено.

Предвид изложеното ,съдът счита ,че следва да се отмени решение № 4607/21.10.2024г постановено по НАХД № 6617 / 2024 г. на СРС, 7 ми състав и се постанови друго ,с което се отмени НП № СО-ОД-Ю-24-25КС-259/09.04.2024г на Зам.кмета на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“ изцяло.

Своевременно е заявено искане за заплащане на юрисконсулско възнаграждение за касатора ,което съдът съобразно разпоредбата на чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 80лв

Водим от горното ,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4607/21.10.2024г постановено по НАХД № 6617 / 2024 г. на СРС, 7 ми състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ НП № СО-ОД-Ю-24-25КС-259/09.04.2024г на Зам.кмета на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“ изцяло.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Бигла III“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата 80 лв – юрисконсулско възнаграждение за касационната инстанция

Решението е окончателно.

