

Протокол

№

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5001** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 17.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Е. Д.– редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА - редовно уведомен, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител, че не прави възражение да се даде ход на делото. Няма въпроси към експертизата.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещо лице И. Б. – явява се.

Адв. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по СИЕ от 08.2.23 от вещо лице И. Т. Б.

Адв. М. – Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

И. Т. Б. – 61г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На адв. М. по 1 задача – съобразено ли е функциите за поста директор съгласно длъжностна характеристика и в какво се изразяват те /организация, наблюдение,

подбор, въвеждане на служители, оценка на изпълнението и контрол/, и дали се запазват в новото длъжностно разписание?

Вещото лице – да, по принцип функциите на ръководните длъжности са сходни и в случая за директор на дирекция функциите са свързани с функциите на дирекцията. Направила съм сравнение на функционалните характеристики на дирекциите. Най-общо това са функции на самата длъжност, независимо дали е директор в тази дирекция или в друга дирекция. Основната функция са организация, контрол, усъвършенстване на персонала, това са функции на ръководните длъжности, не конкретно само на директорския. Може да се каже и за н-к отдел също. Има прилики и разлики - дала съм в прил. 1 са функциите, а в прил. 2 длъжностни характеристики .

Адв. М. - дали при функциите има съвпадение?

Вещото лице – да, има съвпадение, приликите са преобладаващи във функциите на директорските длъжности. Разликите са в детайлите, свързано е с функциите на дирекцията, а като функция на самата длъжност „директор“ няма разлика. Разликите са в детайлите и идват от функционалните характеристики на дирекцията, дадени от мен в прил. 1.

На адв. М. по втора задача, първото изречение: дали потвърждава, че функциите не са закрити.

Вещото лице – да потвърждавам. Контролните функции на дирекция „Управление на морските плажове“ са прехвърлени в дирекция „Контролна и инспекционна дейност“, а функциите свързани с управление на плажовете са към дирекция „Концесиониране наемна и регулаторна дейност“.

На въпрос на адв. М. – по трети въпрос от заключението, дали поддържа отговора си, че има свободни позиции.

Вещото лице – свободните длъжности, посочени в отговора на 3-та задача са само за образователна степен „магистър“. Не съм посочила длъжности със степен „бакалавър“.

На въпрос на адв. М. – л.3 от заключението, предпоследен абзац – „Различното между двете длъжности е участието на директора на новата дирекция в съставянето на актове за установяване на нарушения по реда на ЗАНН“ .

Жалбоподателят лично - в длъжностна характеристика това го нямаше. Бях упълномощена със заповеди от министъра на туризма. Реално има функции за задачи, които липсват в длъжностната характеристика, които са извършвани.

Вещото лице - работила съм само по длъжностните характеристики, не по допълнителни данни.

Жалбоподателят лично – л. 4 от заключението, първи абзац, второ изречение - Отчетено ли е, че жалбоподателят има стаж две години в дирекцията, която отговаря за обществени поръчки. Две години съм била точно в тази дирекция. Това изречение следва да отпадне – първи абзац, второ изречение.

Вещото лице – това е посочено в длъжностна характеристика като допълнително изискване. Аз не коментирам квалификацията на жалбоподателя, просто посочвам в този абзац, че така е записано в длъжностна характеристика и това е различното в длъжността на директор на тази дирекция в сравнение с длъжността директор в другите дирекции и това отличава длъжностна характеристика на директора в дирекция „Административно-правни дейности“.

Жалбоподателят лично - аз съм ръководила дирекция „Административно правно обслужване и човешки ресурси“, като част от тази дирекция беше отдел „Обществени

поръчки“, който отдел е сега в новата дирекция „Административно правни дейности“.
Вещото лице – по документи по делото съм работила.

В депозирана молба от 13.01.23г. ответникът няма въпроси към вещо лице.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 350лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. М. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък ведно с доказателства за платено възнаграждение.

Ответникът в молба изразява становище, че няма въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.18 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: