

Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **13976** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: И. Г., Р. Т. Р., А. Г. И. – редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв . У., не се явяват, вместо тях адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ на СГКК С. – уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „В.“ – редовно призована, не изпраща представител.

Р. И. П. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. А., не се явява, вместо него адв. А. с пълномощно по делото.

К. И. П. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. А., не се явява, вместо него адв. А. с пълномощно по делото.

Б. Е. Г. – редовно призован, чрез призовка връчена му лично, явява се лично.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице Т. А. – явява се лично.

ДОКЛАДВА писмо от СО от 01.6.2020 с приложения; молба от 10.6.2020г. от Столична община район В. с приложения; становище от Столична община район В. от 06.10.2020г.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза – на 18.3.2020г.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на И. Г. Р., Р. Т. Р. и А. Г. И. срещу заповед № 18-10406 /7.10.2019г на Началник СГКК С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. У. – поддържам жалбата от името на доверителите ми. Да се приемат документите като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице. Няма да соча нови доказателства на този етап.

Адв. А. – оспорвам жалбата. Да се приемат документите като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

Заинтересованата страна Б. Е. Г. - не оспорвам жалбата. Ние сме съседен имот. И ние сме засегнати. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и тези към молба на СО, район „В.“ от 1.06.2020г и от 10.6.,2020г..

ПРИСТЪПИ към изслушване на СТЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. И. А. 52г.,неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. У. – л. 3 от заключението, въпрос 1 и 2:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – направеното изменение на регулационния план /РП/ през 2003 година съдържа данни за площта на имотите, изписани върху графичната част и то е направено в графичен вид, а не в цифров вид. При оцифряване на РП се оказва, че обособените с изменението от 2003 година УПИ IV и УПИ XII не са с еднакви площи, както е записано върху графичната част на изменението и оттам е разликата в площта. Не знам коя година е оцифряването на тази част извършено. 2001 година оцифряването е започнало за територията на СО и не мога да отговоря без да направя проверка коя част е оцифрението е започнало. Трябва да извърша проверка. Върху графичната част няма записани координати на новите УПИ – не може точно да се изчисли площта. Графичната част към решение №48/2001 година на СОС е актуална понастоящем. В оцифрения план площта е 605кв.м. Графиката, приложена към изменението от 2003 година и одобрена – при изчисляване на площите по графичната част се получава 603кв.м. Това, което е записано като текст отдолу не е било вярно. Записала съм колко кв.м е, но площта на имота се определя от границите му.

Адв. А. – тези уточнения са технически, и с оглед експертни знания на вещото лице, възразявам по тези въпроси.

Адв. У. – защо твърди вещото лице, че заради оцифряването има грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – с оцифряването се установява, че площта е друга, а не че има грешка заради оцифряването. Независимо кога е то, дали е завършено оцифряването периода 2003 – 2007 година - то дава еднакви резултати с някаква точност.

На адв. У. – л. 3 последен абзац и л. 4 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - има техническа грешка, която коригирам днес за имот с идентификатор 596 е правилното.

На въпрос на адв. У. - л.4, въпрос 4 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Разликата между изписаната площ между графичната част на изменението от 2003 година и разликата в площта на новонанесенния имот се дължи на неговото по-точно изчисляване по координати, което към момента на изготвяне на изменението от 2003 година е по координати, а изчислението е правено графично с линейка. Към този момент, към преписката от 2003 година няма приложен цифров модел, нито координати на обособените нови УПИ - записана е само площта на имотите върху графичната част.

На въпрос на адв. У.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В графичната част има несъответствие, тъй като изчислената площ по графиката е различна от описаната отдолу с текст. Това, което е описано отдолу 622 кв.м е невярно изчислено по това което е отгоре .

На въпрос на адв. У. – л. 6 от заключението:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – южната граница на имота е с имот1129 последни цифри .

На въпрос на адв. У.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Относно допустимата точност по чл.18 от Наредбата твърдя, че разликата е много малка. В чл. 18 от Наредбата е записано как се изчислява. По отношение на отклонение в точността - записала съм, че южната граница не е предмет на изменението, поради което точното изчисление на тази стойност е без значение за делото.

На въпрос на адв. А.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – когато се одобрява РП – към момента самите регулационни планове и техните изменения се изработват в цифров вид, което води до точно определяне на границите на новообособените имоти. Когато са в графичен вид, специално измененията – взима се основният план, който е в графичен вид и в графиката се зачеркват старите граници и се начертават новите, което води до по-неточно установяване площите на тези имоти. Когато е по координати площта е абсолютно точна, тъй като е аналитично изчислена. Графично, когато се изчислява може да има неточност. Метода, по който са изчислени площите в графичния план е различен от метода, по който е изчислявано в момента. Изменя се начина на работа и проектиране. Възможно е в заповедта, в която е в графичен вид изменението да има разлика. Имотите не са със съвсем правилна форма, което води до трудно изчисляване на площта им по графичен начин.

На въпрос на адв. У.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – относно методиката - към 2003 година, когато е правено това изменение не е имало изисквания да се представи в цифров вид плана.

Адв. А. – нямам въпроси .

Адв. У. - възразявам срещу всичко написано в експертизата на л. 5 и л. 6 обясненията. В останалата част възразявам срещу това - да се сравни действащия РП към 2010 година и към 2019 година, който се оказва един и същ. Вещото лице твърди, че регулационния план, действащ тогава е грешен – аз възразявам. Извадката от

действащия регулационен план е точно само. Възражявам срещу изплащане на пълната сума от определения за вещото лице депозит.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 400лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. У. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и да постановите решение, с което да отмените оспорената заповед. претендирам разноски. Представям 3 броя списъка с разноски.

Моля съдът да обърне внимание, че в обжалвания административен акт са допуснати много процесуални нарушения, предвид спора за собственост и спора за материално право.

Адв. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите оспорената заповед. Оспорено материално право между лицата няма. Има технически параметри при изчисление на площите от действащи планове към момента на одобряване на КК. Страните са с един и същи документ за собственост, което дава възможност за изчисляване на площите по съвременен метод. Претендирам разноски. Представям списък с разноски. Моля за писмени бележки.

Адв. У. – правя възражение срещу адвокатския хонорар. Същият е прекомерен, предвид наредбата за минимален адвокатски хонорар.

Заинтересованата страна Б. Е. Г. – Моля да уважите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

