

Протокол

№

гр. София, 12.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 12.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **7585** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.34ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-редовно уведомен, се представлява от юрк.И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ-редовно уведомен, се представлява от юрк.Д. с пълномощно по делото. Явява се вещото лице Г. А..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 06.02.2012г. допълнително заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице Г. А. А. със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Допуснал съм техническа грешка на стр.13 последния ред долу, респективно на стр.18 втори ред, следва да се чете – „недопустимият слой не е бил видим”.

На въпроси на юрк.И. – Информацията, която съм получил е на база справките, дадени от системата ИСАК за кръстосани проверки.

Юрк. И. - От 05.05.2009г. датата на подаване на заявлението до 07.09.2010г. колко кръстосани проверки са извършени. Посочено е първа и втора, освен тази дали има

извършена друга проверка?

Вещото лице - Информация за извършените проверки е тази, която съм посочил в заключението. За други проверки, не съм получил данни при ответника.

Юрк.И. – Уведомително писмо с изх.01-162/014212 от 25.09.2009г., изпратено до ”Б.”, е записано, че при извършване на административни проверки за установяване или липсата на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин в подадените заявления с вписан уникален номер, установихме наличие на двойно заявени площи в него. В правилника на отдел ”Директни плащания на площ” е предвидена първата кръстосана проверка да установява дали има наличие или липса на двойно заявени площи. По отношение на тази проверка липсват данни и в заключението.

Вещото лице – Не мога да кажа, тъй като първата кръстосана проверка не беше уточнено на коя дата е проведена. Може тази първа кръстосана проверка да е била към 25.09.2009г., за което жалбоподателят е бил уведомен с писмото посочено от пълномощника му. Това, което съм записал на стр.6, т.2 че данните в Таблица 1, според ДФЗ са окончателни и се базират на резултати по първата кръстосана проверка и втората кръстосана проверка се дължи на направена от мен съпоставка на база крайните резултати. Не мога да отговоря в какво се изразява грешката в агроекологичния код по отношение на посочените в Таблица 3 БЗС. Повече от това, което съм записал по съответните таблици не мога да посоча.

Юрк. И. – БЗС, отговаря на размера на заявена площ съобразно размера, в който се отглеждат съответните култури. Счита, че в БЗС, могат да се отглеждат различни видове култури. В този случай става въпрос за маточина, други ароматни култури и пшеница. Твърдя, че аналогично е положението с БЗС, посочено в Таблица 5 на стр.7 - цялото е 4,93 хектара, върху площ от 0,05 хектара се отглежда лавандула, а в останалата част се отглежда ружа - 0,45 хектара, други ароматни култури - 0,40 хектара, мента - 2,80 хектара, маточина - 1,22 хектара.

Вещото лице - Самите втори кръстосани проверки са две. Една през ноември 2009г. и окончателна през м.декември 2010г. Затова и в Таблица 6 аз съм посочил и втора кръстосана проверка. Таблица 6, 7, 8 и следващите до 13 включително, това е на база окончателните данни, тоест от окончателната втора кръстосана проверка. Аз не съм могъл за разгранича съответните периоди в таблица 4, 5 и 6 за да покажа недопустими площи, защото в ДФЗ ми беше предоставена информация – първа оперативна, първа кръстосана, втора кръстосана - ноември 2009г., втора кръстосана – м. декември 2010г. Фактическата съпоставка в тези таблици е на база окончателни данни. Аз не мога да отговоря защо жалбоподателят е получил частично плащане м.септември 2010г., а в предоставената ми информация от ДФЗ се включват и кръстосани проверки извършени след този момент. Наддекларираната площ в Таблица 14 включва, както неотстранени застъпвания на площи, така и заявяване на недопустим слой за подпомагане.

Юрк.И. – Счита, че отговорите по въпроси от 4 до 8 не са по конкретно поставените от мен задачи. Под недопустими за подпомагане, аз съм имала предвид изискванията на Наредбата.

Вещото лице – В Таблица 6 в зависимост от броя на знаците след десетичната запетая винаги ще се получи различна стойност. Сумарно площите са отразени от Таблица 6 нататък. В тези таблици от шеста нататък, тъй като имам приложени подробни таблици, затова съм изписал парцелите, които имат по съществени разлики и накрая виждате т.24, - Таблица 6, показвам 57 парцела. Декларираната площ не съм я сумирал.

Юрк. И. - Таблица 6 на стр.9 има грешка в номерата на две от БЗС. Първа позиция и

двайсета позиция. Верният номер на първа позиция не е 11-658-146 - 31, а е 11-658-146-1 и съответно за 17-097-111-9 – 1, верният номер е 17-097-11-3

Вещото лице - Не мога да отговаря от къде се получават тези грешки, тъй като аз съм работил с таблиците от ДФЗ. Ако има грешка тя е допусната от ДФЗ и аз съм я възпроизвел в заключението си. Това, което съм посочил, че се касае за административни проверки, които са изцяло автоматизирани. Касае се за автоматизирана проверка, която се използва да разбърка данните и да направи съпоставка, за да излезнат тези наддекларирани площи. Нямам предвид самото въвеждане на данните, с които системата оперира. Такава грешка може да бъде допусната от лицето, което въвежда данните. Това, което съм написал на стр.8 е това, което ми е предоставено, като информация при посещението ми в ДФЗ. Аз буквално съм възпроизвел информацията от отдел „Директни плащания на площи” и отделно съм посетил МЗХ, отдел „Идентификация на земеделските парцели”.

Юрк.И. - Две от БЗС, които фигурират в уведомителното писмо, като застъпвания на площи, която не е била премахната и които са били потвърдени от моя доверител, а именно 11-658-84-1 с декларирана площ - 8,28 хектара, застъпване 1,34 и БЗС 35-523 -142-20, заявено с площ - 3,43 хектара, застъпване - 1,31 хектара- не са отразени в извършените проверки, как е установена наддекларираната площ?

Вещото лице - Не мога да отговоря на този въпрос.

Юрк.Д. - Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда, вещото лице отговори – Дали попадат в допустимия слой или не, е на база таблиците, които ми бяха предоставени в ДФЗ. Ортофотокарти, в които да има комбинирано наслагване на БЗС, очертано от земеделския производител и определения от МЗХ допустим слой, при което да се види каква част от заявеното БЗС не попада, съответно- попада, не са ми предостави в ДФЗ. Не мога да кажа и по какъв начин МЗХ определя окончателния допустим слой за подпомагане или с какъв акт, такъв не ми е бил предоставян.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице. На вещото лице, се издаде РКО за сумата 400лв.

Юрк. И. - Искам да бъде извършена повторна СТЕ, в която вещото лице да отговори конкретно на въпросите, така както съм ги формулирала. Ако е невъзможно при наличните данни, то моля ответникът да бъде задължен да представи резултатите за всяка една от извършените административни проверки и то конкретно- за всеки един от заявените от доверителя ми БЗС, във връзка със задачите, които са били предмет на допълнителната експертиза от първи до осми въпрос, включително.

С оглед изявлението на юрк. И., съдът намира, че на ответника, следва да се укаже да представи в 10 дневен срок от днес доказателства, обективиращи резултатите от извършените кръстосани административни проверки и то конкретно- за всеки един от заявените от жалбоподателя БЗС. След представянето им, съдът ще се произнесе по искането за допускане на повторна СТЕ по въпроси от първи до осми от днес приетото допълнително заключение. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 10-дневен срок от днес да представи доказателства, обективиращи резултатите от извършените кръстосани административни проверки и то конкретно- за всеки един от заявените от жалбоподателя БЗС, касаещи въпросите по 1

до 8 от приетото днес допълнително заключение.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.04.2012г.-10.30ч.,за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: