

РЕШЕНИЕ

№ 24074

гр. София, 19.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6204** по описа за **2024** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по жалба на „КАРИН БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] чрез адв. А. Т. срещу Решение № 2165 от 08.05.2024г., постановено по нахд № 11623/2023г. на Софийски районен съд, НО,18-ти състав. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № 706862-F697343/12.06.2023г, издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ –С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на основание чл. 185, ал.2, вр. ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) на „КАРИН БГ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ.

Касаторът обжалва решението като неправилно,постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Според касатора са допуснати същественипроцесуални нарушения при съставянето на процесните АУАН и НП, като в тях не е посочена конкретната нормативна разпоредба, която съдържа нарушението. Изтъква, че разпоредбата на чл.185, ал.1 от ЗДДС съдържа две предложения, като за наказаното лице остава неясно въз основа на кое от тях е ангажирана отговорността му, както и липсва пълно описание на фактическия състав на вмененото нарушение.

На следващо място се твърди, че не са изложени изискуемите от законодателя мотиви за издаването на акта, в това число и относно определената санкция, което представлява грубо нарушение правото на защита на санкционираното лице. По същество от съда се иска отмяна на оспорваното решение и потвърденото с него НП. Претендират се разноски.

В съдебно заседание, касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. По делото е постъпило писмено становище от процесуалния му представител, с което не възразява да бъде даден ход на делото и изразява становище по същество на спора. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът - Началник отдел „Оперативни дейности“ С., дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ към ЦУ на НАП, се представлява от юрк. Л., който оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП – прокурор К. счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд - София-град, XXVII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

От фактическа страна, решаващият делото състав на СРС изцяло е възприел отразеното в НП, а именно, че на 16.02.2023 г. в 10:32 часа е извършена проверка на търговски обект по смисъла на пар.1 т.41 от ПР на ЗДДС - бензиностанция, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван и експлоатиран от „КАРИН - БГ" ЕООД с ЕИК[ЕИК]. При проверката е установено, че разчетената касова наличност по фискално устройство за 16.02.2023 г., видно от дневен финансов /X/отчет № 0093280/16.02.2022 г. от монтираната в обекта ЕСФП, Модел: "DFS-Q7S-KL" ЦРУ - Датекс FP-2000 с ИН на ФУ: DT 512593 и ИН на ФП 02512593, регистрирано на „КАРИН - БГ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] е в размер на 1913,49 лв. Фактическата касова наличност за дата 16.02.2023 г. преброена по банкноти и монети и вписана в опис от присъствалият на проверката М. А. Б. -началник склад в обекта била в размер на 2630,10 лв. Установена е разлика между фактическата наличност в касата и тази разчетена от ФУ в размер на 716,61 лв., която представлява въвеждане на пари в касата извън случаите на продажби, което не е отразено на фискалното устройство като „служебно въведени суми".

Контролните органи приели, че с горното „КАРИН - БГ" ЕООД с ЕИК[ЕИК], не е ИЗПЪЛНИЛО задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касова наличност, в случая, въвеждане на пари в касата на ФУ, чрез операцията „служебно въведени" суми, с което е нарушена разпоредбата на чл.33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006 на МФ. За така описаното нарушение бил съставен АУАН сер. АН № F697343 / 23.02.2023 г., редовно предявен и връчен на М. А. Б. с ЕГН [ЕГН], в качеството му на управител/пълномощник на нарушителя на 23.02.2023г. В предвидения за това срок срещу АУАН било подадено възражение, което било отхвърлено от АНО като неоснователно и издадено процесното НП № 706862-F697343/12.06.2023г. С последното за така описаното нарушение на дружеството „КАРИН БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] на основание чл. 185, ал.2, вр. ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) е наложена имуществена санкция

в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ.

Въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, в предвидените от закона срокове и с всички реквизити, предвидени в ЗАНН, като в хода на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също така, че извършването на нарушението от страна на санкционираното лице е безспорно доказано и санкцията е законосъобразно определена.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Съответни на доказателствата по делото са изводите на административнонаказващия орган, че търговецът е нарушил чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства. Тази разпоредба задължава търговеца да регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ извън случаите на продажби. Горепосочената разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Нормата има за цел създаването на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби, както и от служебно извършени въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент. В случая е безспорно установено, че процесното ФУ е разполагало с функцията „служебно въведени суми“, но въпреки това не е била регистрирана промяната на касовата наличност – въвеждане на пари в касата, с което е нарушена разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. Въпреки че нарушението е формално, без видим вредоносен резултат, задълженията на търговеца, произтичащи от ЗДДС и Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ, са императивни и всяко неизпълнение, представлява нарушение на установения правов ред по отношение на фискалната система.

След като нарушението на чл.33, ал.1 от Наредба Н-18 касае само случаите извън тези на продажби, то не може да доведе до неотразяване на приходи, поради което правилно е приложена санкционната норма по чл. 185, ал.2, изр.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС. Не се констатира разминаване или неяснота в описанието на нарушението и правната му квалификация, посочена в НП. Обстоятелството, че административнонаказващият орган не е изложил мотиви защо приема, че нарушението не води до неотразяване на приходи, не представлява съществено нарушение, тъй като този извод следва пряко от нормата на чл.33, ал.1 от Наредба Н-18, която е посочена както в АУАН, така и в НП.

Отделно от изложеното – наложената санкция е в границите на установения от закона, в приложимата му редакция минимален размер, поради което настоящата инстанция намира същата за справедлива и пропорционална на извършеното нарушение. Не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН за деяния, които представляват маловажен случай. Приложението на чл. 28 от ЗАНН не е изключено и при формалните административни нарушения (каквото е процесното), но преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или липсата на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. Преценката дали конкретно извършеното нарушение разкрива признаците на маловажен случай следва да се направи с оглед дефиницията на чл. 93, т. 9 от НК вр. с чл. 28 от ЗАНН. Съгласно нея, като маловажен случай може да се квалифицира

този, при който извършеното нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. В конкретния случай според настоящия съдебен състав размерът на въведената в касата и неотразена във ФУ сума – 716,61 лева, не е в незначителен или пренебрежимо малък размер, което не дава основание за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

Предвид изложеното, решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., съгласно чл. 37, ал.1 от ЗПП и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, XXVII-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2165 от 08.05.2024г., постановено по нахд № 11623/2023г. на Софийски районен съд, НО,18-ти състав и вместо него постановява

ОСЪЖДА „КАРИН БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция по приходите сумата от 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.