

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **269** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ В. Т. КМЕТ НА СО, уведомен чрез АДВ. С. Ц. Д. – ЕДНОЛИЧНО АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО "Д. И ПАРТНЬОРИ" – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН (УО) НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "РЕГИОНИ В РАСТЕЖ" 2014 – 2020, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. Д.-В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 10.04.2024 г. с която се представят на електронен носител /диск/ Решение № РД-02-36-1304/05.12.2023 г. за определяне на финансова корекция и комуникационна бележка.

ДОКЛАДВА, че препис от тези документи по разпореждане на съда от 16.04.2024 г. е изпратен за връчване на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.04.2024 г., с приложен към същата цифров носител /CD/, съдържащ ценовото предложение на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, техническо предложение по образец, линеен график за изпълнение, декларация за конфиденциалност и още пет документа, описани подробно в молбата, които документи се съдържат и в Регистъра на обществени поръчки и са част от документацията по посочената в молбата обществена поръчка.

Ответникът по жалбата е получил един брой електронен носител от тези документи.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.04.2024 г. с искане за допускане на СИЕ.

ДОКЛАДВАи молба от ответника със становище по това доказателствено искане от 30.04.2024 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА свое произнасяне с Определение № 9143/18.06.2024 г., с което е оставил без уважение искането за допускане извършване на СИЕ.

АДВ. Д.: Да се приемат представените писмени доказателства.

ЮРК. Д.-В.: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от страните и докладвани доказателства на хартиен и на електронен носител от страна на ответника, представени с молба от 10.04.2024 г. и от страна на жалбоподателя, представени с молбата от 16.04.2024 г.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на УО от 08.12.2023 г. като незаконосъобразно и неправилно.

Ще синтезирам в няколко изречения основните аргументи, които сме изложили пред Вас в жалбата. На първо място считам, че не е налице твърдяното от УО нарушение за това ценовото предложение да не съответства на изискванията на възложителя. Доколкото цената, която е предложена от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, съобразявайки дадените единични цени в отделните рекапитулации и документи, изцяло съответстват на посочената крайна цена. Това е указанието, което се съдържа в образеца на ценовото предложение, а именно, че Комисията, в случай че констатира разлика между сметнатите единични цени и предложената крайна цена ще вземе предвид сумата, получена от количествата и посочените единични цени без значение, дали крайната цена се увеличава, или намалява.

От друга страна считам, че предложената от УО правна квалификация на извършеното нарушение по реда на т. 14, от Приложение № 1 от Наредбата за констатиране на нередности не е приложима към настоящия казус, доколкото съобразно законодателното изискване на т. 14, самото отклонение следва да се отнася до критериите, предмета на обществената поръчка и съответно техническата спецификация, а не към начина, по който е подготвена офертата от участника в частта

за техническото приложение, както и неправилно е приел УО на ОП "Региони в растеж". Цитирали сме относима практика на ВАС, VII отделение по отношение именно това разминаване. И другият основен аргумент е, че доколкото това нарушение е второ поред, констатирано по процесния договор с „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и с това първо решение, де факто се надхвърлят допустимите 25 % разходи, върху които може да се наложи финансова корекция считам, че е нарушен принципът за некумулиране на финансови корекции, съответно решението и в тази част се явява незаконосъобразно.

Допълнителни съображения ще изложа в писмен вид, за което моля за допълнителен срок.

Претендирам разноски и представям списък по чл. 80, с препис за ответната страна, заедно с доказателства реално извършени разходи.

ЮРК. Д.-В.: Правя възражение за прекомерност на разноските.

Оспорвам жалбата на СО срещу решение от 08.12.2023 г. на ръководителя на УО, като считам същата за неоснователна и недоказана. Считам, че в настоящия случай УО е постановил правилен и законосъобразен административен акт, съобразно материалния закон и неговата цел и същият следва да бъде оставен в сила, а жалбата отхвърлена. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв. и моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Д.: Възнаграждението е определено съобразно материалния интерес към момента на сключване на договора, актуалната правна уредба към онзи момент, изобщо спазен е закона и императивата към датата на сключване на договора.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: