Р Е Ш Е Н И Е
№ 3281

гр. София, 16.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 13 състав,** в публично заседание на 15.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **441** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Жалбоподателят Х. Ж. П.,[ЕГН] от [населено място],жк З. Б 5,[жилищен адрес] оспорва изцяло Ревизионен акт /РА/ № [ЕГН]/ 30.03.2012 г., издаден от В. Б. Л., главен инспектор по приходи в ТД на НАП –С., потвърден в обжалваната част от директора на дирекция О. при ЦУ на НАП с решение № 2406/ 17.10.2012 г., с който по реда на чл.122 от ДОПК е определено данъчно задължение в размер на 20534,60 лв,представляваща доначислен данък върху доходите по специално в периода от 01,01,2007-31,12,2007год и лихви в размер на 9486,69 лева,както и в частта, с който по реда на чл.122 от ДОПК е определено данъчно задължение в размер на 530,03 лв,представляваща доначислен данък върху доходите в периода от 01,01,2008-31,12,2008год и лихви в размер на 165,38 лева,а също така и определените допълнително данък и лихви за 2009. В жалбата е въведено оплакване, че в описаната част ревизионният акт е незаконосъобразен, явно необоснован и немотивиран.Навежда доводи за допуснати в ревизионното производство съществени нарушения на административно процесуалните правила, както и нарушения на материалния закон.Искането до съда е за отмяна на акта и за присъждане на разноски.

Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – С., редовно призован се представлява в производството от юрк.И.,който моли съда да отхвърли жалбата.

СГП редовно уведомена не се представлява и не изразява становище по жалбата.

От фактическа страна се установява: На основание Заповед за възлагане на ревизия № 1106978/15.06.2011 г.,изменена със ЗВР № 1109544/15.08.2011 г., изменена със ЗВР № 1110642/13.09.2011 г., изменена със ЗВР № 1111789/14.10.2011 г., издадени от М. Г. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии" в дирекция „Контрол" при ТД на НАП С.,а последната заповед издадена от Руска Р. Б.,съгласно Заповед №ЦУ-433/11,10,2011 и Заповед № РД-01-962/01,07,2011г е възложено извършване на ревизия на Х. Ж. П., за установяване на задълженията за данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за периодите 01.01.2007 г. - 31.12.2010г,като и за вноски за ДОО,за здравно осигуряване,вноски за ДЗПО за УПФ за същите периоди.

За резултатите от извършената ревизия е издаден Ревизионен доклад №1111789/13.01.2012 г., връчен на лицето на 13.02.2012 г.Жалбоподателят подал възражение срещу доклада,което е преценено като частично основателно с ревизионния акт.

Ревизията приключва с РА № [ЕГН]/30.03.2012 г., издаден от В. Б. Л., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., упълномощен на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК,със Заповед за определяне на компетентен орган № К 1111789/03.02.2012 г., издадена от Руска Р. Б., на длъжност - началник сектор „Ревизии" в дирекция „Контрол" при ТД на НАП С..

С ревизионния акт е определен допълнителен подоходен данък: данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за 2007 г. в размер на 20534,60 лв. и лихви за забава 9486,69 лв.; данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за 2008 г. в размер на 530,030 лв. и лихви за забава 165,38 лв.; данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за 2009 г. в размер на 9500 лв. и лихви за забава 1181,89 лв.

На основание чл._37, ал._3, чл._53 и чл._56, ал._1 от ДОПК на лицето са връчени два броя Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ № 06-59-00-203/16.06.2011 г. и № 06-59-00-423/27.09.2011 г. Представените документи са подробно разгледани и описани в РД и РА.

Съпоставяйки представената от лицето информация със събраните в хода на ревизията по реда на ДОПК доказателства е установено, че разходите за 2007 и 2008 г. значително превишават доходите.

Установени са обстоятелства, визирани в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 1, 2 и 5 от ДОПК, а именно :

- до започване на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация
- налице са данни за укрити доходи
- документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци липсват, т. е. същите не са представени от лицето

На основание чл._124, ал._1 от ДОПК е изготвено и връчено Уведомление изх. № 06-59-00-422/27.09.2011_г., с което то е информирано, че данъчна основа ще бъде определена по реда на чл._122 от ДОПК и заедно с него на Х. Ж. П. е връчено и ИПДПОЗЛ № 06-59-00-423/27.09.2011_г. От ревизираното лице е изискано представяне на декларация за имуществото, източници на доходи, приходи, източници на формиране на собствения капитал, на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност и участие в управителни и надзорни органи на юридически лица.

На основание чл._47 от ДОПК, в хода на ревизията са отправени запитвания и искания за представяне на документи и писмени обяснения до други контролни органи, както следва: всички търговски банки на територията на страната;

Застрахователни институции; Агенция по вписванията; [фирма], Сектор „БДС” - [населено място]; СДВР ПП – КАТ; Министерство на Транспорта – ГД „Гражданска Въздухоплавателна Администрация”; Министерство на Транспорта - ИА „Морска администрация”; Б. НЕТ; [фирма], [фирма]. Представените в отговор документи са подробно описани и коментирани в РД и РА.

Извършени са проверки за представени от/на Х. Ж. П. парични средства. За целта са връчени Искания за предоставяне на документи и писмени обяснения от трети лица на дружествата, в които задълженото лице има участие през ревизирания период, подробно описани в РД.

Извършени са проверки за предоставени на задълженото лице парични средства. За целта са изготвени и връчени ИПДПОТЛ на две физически лица – Р. С. П. с ЕГН [ЕГН] и С. Д. А. с ЕГН [ЕГН].

През ревизирания период лицето не е извършвало икономическа дейност.

Събраната информация, данни, документи, резултати от извършени проверки, информация от държавни и общински органи, от органи на контролна дейност, от банкови институции и от трети лица е анализирана, преценена и е взето предвид всяко относимо обстоятелство при определянето на основата за облагане с данъци. Тези обстоятелства подробно са описани в ревизионният доклад, в съответствие с изискванията на чл._122, ал._2, т._1 до т._16 от ДОПК.

При определяне на основата за облагане с преки данъци, във връзка с чл. 122, ал.2 от ДОПК с оглед определяне на облагаема база, възможно най-близка до обективната истина са анализирани всички относими към ревизираното лице обстоятелства, посочени съответно в точки 1, 2, 3, 4, 8, 10 и 14 на изброените в ал._2 на чл._122 от ДОПК условия, както следва :

-вида и характера на фактически осъществяваната дейност, като лицето е представило служебна бележка от [фирма], че е упражнявало дейност по трудови правоотношения.

-платени данъци, мита, такси, вноски и други публични вземания - за периода от 01.01.2007 г. до 31.12.2009 г. на лицето е удържан и внесен данък по чл. 42 от ЗДДФЛ върху изплатени доходи от трудови правоотношения, в общ размер за ревизираните години -1 100,38 лв.,

-движението и остатъците по банковите сметки - взети са предвид извлеченията от всички банкови сметки в [фирма], [фирма] и [фирма], с които лицето е оперирало през ревизирания период. Същите са подробно описани в настоящият РД и РА.

-официални документи и документи с достоверни данни, като са анализирани всички събрани в хода на настоящето производството документи - нотариални актове, договори за покупко-продажба, протоколи от решения на общото събрание на дружества, справки за изплатени доходи, писма от контролни органи, резултати от извършени насрещни проверки, данни на НСИ за бюджетите на домакинствата, декларации на ревизираното лице.

- брутните приходи/доходи - за ревизирания период общия размер на получените брутни доходи, формирани от трудови правоотношения, получени заеми, върнати му заеми, продадени дялове в дружества и от теглене на парични средства от банкови сметки.

- сключени договори от лицето във връзка с осъществяване на дейността му - трудови договори, договори за продажба на недвижим имот, договори за заеми, договори за продажба на дялове.

- обичайния размер на разходите за живот, издръжка , обучение и лечение, както и на транспортните, дневните и квартирните разходи при пътувания в страната и чужбина. Тези показатели са анализирани и коментирани в настоящия ревизионен доклад и акт. За нуждите на настоящето производство ревизиращият екип приема декларираните от лицето месечни разходи за електроенергия, вода, кабелна телевизия и лични разходи.
- други доказателства, които могат да послужат за определяне основата за облагане -справка за открити и закрити партиди в имотния регистър на Служба по вписванията, както и извлечения от дневниците за продажби на лица, доставчици на стоки и услуги на ревизираното лице от програмен продукт „V. 11".

Взето е предвид семейното положение на ревизираното лице -неженен. Приходите от продажбата на имот е съобразено, че не попадат в обхвата на облагаемите доходи по смисъла на ЗДДФЛ /на основание чл. 13, ал. 1, т. 1, б. „а" от с.з./ Съгласно цитираната норма не са облагаеми доходите от продажба или замяна на един недвижим жилищен имот, независимо от датата на придобиване на имота.

Установено е, че реализираните през 2009 г. облагаеми доходи от продажба на дялове на [фирма] не са декларирани с годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ и не са обложени с данък по реда на ЗДДФЛ. В хода на ревизията е установено, че разходите на лицето през 2007г. и 2008 г. значително превишават доходите му.

Въз основа на установените и признати от ревизиращият орган приходи и разходи за ревизираните периоди е извършено хронологично проследяване движението на паричните средства /паричен поток/.

В резултат ревизиращият орган е изготвил паричен поток отразяващ фактическото движение на паричните средства с оглед на доходите, разходите и имущественото състояние на лицето. За начално салдо към 01.01.2007_г. са признати 107 841,94 лв.

Установеният, въз основа на изготвена справка за паричен поток по години, недостиг на парични средства до размера на извършените разходи за съответния период е възприет при определяне на данъчна основа на основание чл._122, ал._1 от ДОПК.

Съгласно разпоредбите на чл. 122, ал. 1, т. 1 от ДОПК, ревизиращият екип е приложил установения от съответния закон размер на данъка към определена от него основа.

След анализ на всички събрани доказателства от лицето и всички други лица /документи писмени обяснения, справки , договори и др,/ и извършена съпоставка на получените доходи с имущественото и финансовото състояние и всяко от относимите към задълженото лице обстоятелства и анализ на паричния поток на Х. Ж. П. са установени суми по годишните данъчни основи, както следва:

- за 2007_г. е определена годишна данъчна основа в размер на 88 410,83 лв., формирана като сума на данъчните основи на получените доходи и недостига на парични средства.

Установените приходи на лицето за периода от 01.01.2007 г. до 31.12.2007 г. са от получени заеми /50 000,00 лв./, върнати заеми /129 000,00 лв./, изтеглени суми от банкови сметки /80 000,00 лв./ и салдо към 01.01.2007 г. в размер на 107 841,94 лв. или общия входящ паричен поток е в размер на 366 841,94 лв.

Началното салдо към 01.01.2007 г. в размер на 107 841,94 лв. е формирано от получените суми в брой от продажба на имот през 2006 г. – 127 422,32 лв. Тези суми са намалени с извършените разходи за погасявания на ел.енергия, пътувания в чужбина, внесени суми в банкови сметки, разходи за регистрация на фирма, покупка на стока от Г. Т. и разходи за издръжка.

При определяне на масата на разходите на лицето за периода от 01.01.2007 г. до

31.12.2007 г. са взети предвид декларираните от него разходи за режийни и лични разходи, които за годината са общо 14 179,44 лв., разходи за пътуване в чужбина /13 933,12 лв./, дадени заеми /268 025,00 лв./, вноски в капитала на дружествата /17 500,00 лв./, внесени суми по банкови сметки /13 180,00 лв./, върнати заеми /50 000,00 лв./, внесени лични осигурителни вноски на лицето в качеството му на самоосигуряващо се лице /697,40 лв./, както и Покупката на 1/3 от 10 кв.м. поземлен имот в УПИ – 120,00 лв. Общо разходите са определени в размер на 377 634,96 лв.

Съпоставяйки размера на приходите и разходите по дати, месеци и годишно за 2007 година, съобразно изготвения паричен поток, ревизиращият екип е установил превишение на разходите над приходите с 88 410,83 лв., т.е. през годината лицето има недостиг на парични средства в размер на 88 410,83 лв.

Сумата на недостига на средства при ревизията се приема , че е облагаем доход по смисъла на чл. 12, ал. 1 от ЗДДФЛ - доходи, които не са определени като необлагаеми по силата на закон.

В резултат е определен е данък за 2007 г. в размер на 20 534,60 лв., а начислените лихви за просрочие са в размер на 9 486,69 лв.

- за 2008 г. е определена годишна данъчна основа в размер на 5 300,27 лв. Установените приходи на лицето за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2008 г. са от получени заеми /260 000,00 лв./, върнати заеми /22 000,00 лв./, изтеглени суми от банкови сметки /920 341,02 лв./, продадени дялове в дружества /2 500,00 лв./, както и салдо от предходен период в размер на 77 617,81 лв. или общо входящия паричен поток за 2008 г. е определен в размер на 1 282 458,83 лв.

Преобладаващата част от изтеглените суми от банкови сметки са с произход отпуснат кредит от 300 000,00 евро от ТБ [фирма], който в РД не е взет предвид.

При определяне на масата на разходите на лицето за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2008 г. са взети предвид декларираните от него разходите за режийни и лични разходи които за годината са общо 75 361,99 лв., разходи за пътуване в чужбина /11 151,46 лв./, дадени заеми /286 000,00 лв./, вноски в капитала на дружествата /72 500,00 лв./, внесени суми по банкови сметки /389 004,82 лв./, както и внесени лични осигурителни вноски на лицето в качеството му на самоосигуряващо се лице /134,40 лв./. Общо разходите са определени в размер на 834 152,67 лв.

Съпоставяйки размера на приходите и разходите по дати, месеци и годишно за 2008 г., съобразно изготвения паричен поток, ревизиращият екип устйнови през годината превишение на разходите над приходите с 5 300,27 лв., т.е. през годината лицето има недостиг на парични средства в размер на5 300,27 лв.

Определен е данък върху общата годишна данъчна основа в размер на 5 300,27 лв. Дължимият данък за 2008 г. за внасяне е в размер на 530,03 лв., а начислените лихви за просрочие са в размер на 165,38 лв.

- за 2009 г., съпоставяйки размера на приходите и разходите по дати, месеци и годишно, съобразно изготвения паричен поток не е установено превишение на разходите над приходите.

В хода на ревизията е установено, че за 2009 г. ревизираното лице е получило доходи от трудови правоотношения, изплатени от [фирма] с ЕИК [ЕИК] в размер на 11 523,81 лв.

Получените доходи от трудови правоотношения, изплатени на лицето е следвало да намерят отражение в Приложение № 1 на Г. в размер на 11 003,81 лв. /получено от сумата на доходите по част I в размер на 11 523,81 лв. и удържани ЗОВ – 520,00 лв./.

За 2009г. лицето не е подало Г. по чл.50 от ЗДДФЛ.
В хода на ревизията е установено също, че ревизираното лице е получило доходи и от продажба на дялове на [фирма] по силата на нотариално заверен Договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 24.09.2009 г. Получените доходи от продажба на дялове е следвало да намерят отражение в Приложение № 5, Таблица 5 на Г. . Общата продажна цена на дяловете е 100 000,00 лв., цена на придобиване 5 000,00 лв. или данъчната основа по Приложение № 5 е в размер на 95 000,00 лв.
През 2009 г. ревизираното лице е извършило и други продажби на дялове / [фирма] – 1 200,00 лв., [фирма] - 2 500,00 лв. и [фирма] - 2 500,00 лв./, които не са оказали влияние на данъчната основа по приложение № 5, тъй като печалбата от продажбата им е нулева величина.
В резултат на направените констатации общата годишна данъчна основа за 2009 г. е определена в общ размер на 106 003,81 лв. / по Приложение № 1 - 11 003,81 лв. и по Приложение № 5 - 95 000,00 лв./
Определен е данък върху общата годишна данъчна основа в размер на 10 600,38 лв. при авансово внесен в размер на 1 100,38 лв. Дължимият **данък за довнасяне за 2009 г. е в размер на 9 500,00 лв.,** а начислените лихви за забава са в размер на 1 881,89 лв.
- **за 2010 г.**, съпоставяйки размера на приходите и разходите по дати, месеци и годишно за 2010 г., съобразно изготвения паричен поток не е установено превишение на разходите над приходите и не е определен дължим данък.
Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с вх. № 94-00-103/ 02.05.2012 г. по описа на Д „О.” С.. ,т.е в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК. Сключено е споразумение за удължаване на срока за произнасяне по жалбата до 08,10,2012.
С решение № 2406/ 08.10.2012 г. директорът на Дирекция „О.” е потвърдил обжалвания пред него РА с който по реда на чл.122 от ДОПК е определено данъчно задължение в размер на 20534,60 лв, представлявяща доначислен данък върху доходите в периода от 01,01,2007-31,12,2007год и лихви в размер на 9486,69 лева,както и в частта, с който по реда на чл.122 от ДОПК е определено данъчно задължение в размер на 530,03 лв,представлявяща доначислен данък върху доходите в периода от 01,01,2008-31,12,2008год и лихви в размер на 165,38 лева,както и в частта ,касаеща 2009година **в размер на 9 500,00 лв.,** а начислените лихви за забава са в размер на 1 881,89 лв.
При изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:
Р. акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119,ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от кодекса.Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, където за подробно изложени фактическите констатации и съображения на екипа.
Пред настоящата инстанция като доказателства от страна на жалбоподателя бе ангажирано назначаването на основна и повторна

ССЕ,както и писмени доказателствени средства и разпит на свидетел.От заключението на счетоводната експертиза,прието в с.з. на 17,09,2013година , се установява,че при непълните данни за 2003-2006 експертизата не се наема да отговори категорично на въпроса за началното салдо към 01,01,2007г,поради факта,че този период е извън срока за извършване на ревизията ,няма информация дали това са всички разходи за периода 2003-2006,а за същия период Х. П. не е подавал декларации по ЗОДФЛ.От ревизираното лице в последствие е посочена сума като начално салдо към 01,1,2007г,която не се приема от органите на НАП.Вещото лице сочи в подкрепа на извода си и становище на юрисконсулт С. Ф. по повод на издадения ревизионен доклад № 1111789/13,01,2012,според която е следвало да се извърши проверка за установяване на факти и обстоятелства. Получените /възстановени заеми по години от Х. П. са от /на 3 физически лица и едно търговско дружество.Получени са два заема от Р. П. –на 10,01,2007 за 50000лв и на 05,01,2008-130000лв.Сумите са върнати от Х. П. на Р. П. на 20,12,2007-50000лв и на 03,07,2009-130000лв.Общо са получени и погасени 180000лв.Получен е на 05,01,2008 заем от С. А. в размер на 130000лв и същият е погасен на 04,07,2009.Даден е заем от Ж. Х. П. в размер на 100000лв на 24,04,2007 и погасен на 07,05,2007.Дадени и погасени са кредити на Ес Е. Г. О. общо в размер на 454025лв през 2007/29000лв/, през 2008/22000лв/ и през 2009/403 025лв/.Всички получени и погасени заеми и кредити за процесния период са 846402лв.По години са за 2007-получени 179000лв и дадени 318025лв,за 2008 получени 282000лв и дадени 286000лв и за 2009-получени 403025лв и дадени 260000лв.В процесния РА размерът на разходите за обичайният живот и издръжка на семейството органите по приходите са приели декларираните от Х. П. месечни разходи за електроенергия,вода,кабелна телевизия и лични разходи.Същите варират по месеци и за 2007г са например 960,74лв за месец 07,2007 до 2382,19лв за м.12,2007г.Общият им размер за 2007г е 14179,44лв.При справка в сайта на НСИ относно общия разход на домакинствата по групи разходи за 2007 такъв е посочен в размер на 3088лв или средно месечно 257,33лв.За 2008г -3521лв и месечно 293,4лв,за 2009-3668лв и месечно 305,66лв,за 2010-3481 или 290,08лв месечно.Дори разходите за живот на Х. П. да бъдат редуцирани до размера посочен от НСИ за 2007год ще има превишение на разходите над приходите с 77319,39лв.За 20088год няма да има такова превишение.Всички постъпили суми по банковите сметки на лицето,получените заплати и средства от заеми и приходите от продажба на дялове са както следва за 2007г-259000лв,за 2008-341500лв,за 2009-519128,43лв,за 2010-53432,89лв.Ревизиращите органи са изготвили справки за паричните потоци по дати за всяка една от проверяваните

години.Изготвеният по този начин паричен поток показва към определена дата дали е имало парични средства за покриване на определени разходи или са харчени такива ,без да има покритие.Изразходените средства по този начин показват наличие на доходи,които не са доказани и следва да бъдат обложени.Този и последният въпрос експертът обуславя с невъзможността да даде отговор на размерът на началното салдо за 2007год.Съдът намира,че заключението е обективно и логично и съответства на обсъдените от експерта доказателства.Същото е непълно/не е обсъден кредит,предоставен от И. АД в размер на 300000 евро/ и поради тази причина бе допусната повторна експертиза.

Заключението на последната бе прието в с.з. на 15,04,2014год с вещо лице Ю. Я.,което съдът кредитира като обективно и логично,неоспорено от страните,съответстващо на останалите писмени доказателства по спора.От същото се установява,че съгласно таблица 1 е показан паричния поток на Х. Ж. П. за 2007 по оспорения ревизионен акт.В нея като начално салдо за 2007г е показана сумата от 107841,94лв и за всеки един месец като режийни и лични разходи са показани сумите,декларирани от Х. П..Като краен резултат за 2007 г входящият паричен поток е 366841,94лв,изходящият паричен поток е 375985,03лв,т.е разликата за облагане е 9143,09лв.Според вещото лице този паричен поток е изготвен съобразно констатациите по РА,но след коригиране на аритметични грешки при изчисляването на левовата равностойност на посочените валути и при сбора на сумите по колони.Върху сумата от 9143,09лв ,представляваща недостиг на парични средства лицето дължи данък на осн. Чл.122 ал.3 от ДОПК в размер на 1510,34лв и лихва за забава в размер на 697,76лв.Съгласно таблица 2 е показан паричния поток на Х. Ж. П. за 2007,предвид получени суми през 2006 според жалбоподателя. В нея като начално салдо за 2007г е показана сумата от 127520лв и за всеки един месец като режийни и лични разходи са показани сумите,декларирани от Х. П..Като краен резултат за 2007 г входящият паричен поток е 386520лв,изходящият паричен поток е 375985,03лв,т.е разликата е 10534,97лв,която не подлежи на облагане.Този паричен поток е изготвен съобразно посочените от него като получени през 2006 суми във връзка с продажбата на имот с нотариален акт от 05,06,2006/констатирано и в РА на стр.4/.Получените суми са в размер на 53000евро в брой при подписване на предварителния договор и 12200евро по разплащателна сметка в Пощенска банка,изтеглени след датата на сделката или общо 65200 евро ,т.е 127520 лева.Последната сума се явява начално салдо към 01,01,2007г.При това положение не се констатира недостиг на парични средства към 31,12,2007 –салдото е положително в размер на 10534,97лв и не се дължи допълнително

данък от лицето. Съгласно таблица 3 е показан паричния поток на Х. Ж. П. за 2008 по оспорения ревизионен акт.В нея като начално салдо за 2008г е показана сумата от 0 лв и за всеки един месец като режийни и лични разходи са показани сумите,декларирани от Х. П..Като краен резултат за 2008 г входящият паричен поток е 1204997,67лв,изходящият паричен поток е 833442,49лв,т.е разликата е 371555,18лв.Според вещото лице този паричен поток е изготвен съобразно констатациите по РА,но след коригиране на аритметични грешки при изчисляването на левовата равностойност на посочените валути и при сбора на сумите по колони.Отчетено е и обстоятелството на получения кредит от И. АД в размер на 300000 евро. При това положение не се констатира недостиг на парични средства към 31,12,2008 –салдото е положително в размер на 371555,18лв и не се дължи допълнително данък от лицето. Съгласно таблица 4 е показан паричния поток на Х. Ж. П. за 2008 според жалбоподателя. В нея като начално салдо за 2007г е показана сумата от 10534,97лв/представляваща разлика между приходите и разходите за 2007/ и за всеки един месец като режийни и лични разходи са показани сумите,декларирани от Х. П..Като краен резултат за 2008 г входящият паричен поток е 1204997,67лв,изходящият паричен поток е 833442,49лв,т.е разликата е 382090,15лв,която не подлежи на облагане. При това положение не се констатира недостиг на парични средства към 31,12,2008 –салдото е положително в размер на 382090,15лв и не се дължи допълнително данък от лицето.Предоставените заеми и кредити на Х. Ж. П. са за 2007-50000лв от Р. С. П./договор за заем от 10,01,2007/,за 2008-846749 лв от които 130000лв от Р. С. П./договор за заем от 05,01,2008/,130000лв от С. Д. А./договор за заем от 05,01,2008/ и 300000 евро от И. АД-договор за кредит овърдрафт на физическо лице срещу ипотека № 033-08/08,08,2008.Върнатите заеми от Х. Ж. П. са както следва за 2007-50000лв на Р. П. съгласно разписка за връщане от 20,12,2007г,през 2009год-общо 260000лв съответно на Р. П. -130000лв съгласно разписка за връщане от 03,07,2009 и на С. А. -130000лв съгласно разписка за връщане от 04,07,2009г.Т.е общо върнатите суми са 310000лв.Предоставените заеми от Х. Ж. П. са както следва за 2007г общо 268025лв от които на Ж. Х. П.-100000лв от дата 24,04,2007,и на Ес Е. Г. О. на дата 02,07,2007-14500лв-кв. към ПКО 01/02,07,2007 и договор; 52025лв на дата 18,07,2007 с основание анекс към договор към договор за заем от 02,07,2007;22500лв на дата 18,07,2007г с основание кв. към ПКО /04,10,2007 и анекс към договор за заем от 02,07,2007; 79000лв на дата 1010,2007 с основание кв. към ПКО /10,10,2007 и анекс към договор за заем от 02,07,2007;За 2008год общата сума на предоставените заеми е 286000лв ,като и двата заема са към Ес Е. Г. О.-на дата 03,06,2008г сумата от 40000лв с основание кв. към ПКО и анекс към договор за заем от 02,07,2007 и на 18,06,2008г

сумата от 246000лв с основание квит. Към ПКО 06/18,06,2008г и договор.Общата сума на предоставените от Х. П. заеми за 2007,2008 е 554025лв.Върнатите суми на Х. П. за 2007год са общо 129000лв,от които 100000 лв от Ж. Х. П. с декларация за върната сума и ПКО от 07,05,2007г и 29000лв от Ес Е. Г. О. с РКО 18,12,2007;През 2008год върната сума е 22000лв от Ес Е. Г. О. с РКО от 31,12,2008 ,а през 2009 г върнатата сума е общо 403025лв ,като Ес Е. Г. О. е върнало на два пъти суми -246000лв с РКО от 03,07,2009 и 157025лв с РКО от 03,07,2009г.Остава непогасен заема в размер на 300000 евро по договор за кредит овърдрафт на Х. Ж. П. срещу ипотека № 033-08/08,08,2008г. При справка в сайта на НСИ относно общия разход на домакинствата по групи разходи за 2007 такъв е посочен в размер на 3088лв или средно месечно 257,33лв.За 2008г -3521лв и месечно 293,4лв,за 2009-3668лв и месечно 305,66лв,за 2010-3481 или 290,08лв месечно.Годишният разход представен по ревизионен акт за 2007г е 14179,44лв,за 2008 75361,99лв,за 2009-99403,79лв,за 2010-123358,29лв.Представените по РА разходи на ревизираното лице са в пъти по големи от тези изчислени от НСИ за едни и същи периоди.Следователно ако се приемат разходите по НСИ,то началното салдо за всеки следващ от ревизираните периоди би се променило с разликата между разходите по НСИ и тези представени по РА в посока намаление на разходната част на паричния поток.При преизчисленията на валутните суми в лева има технически грешки по прилагането на курса на валутата към съответната дата.Също така има и сборни технически грешки по колони.

От разпита на свид.М. Т. Б. в с.з. на 15,04,2014год се установи,че през 2006-2007г било на екскурзия с жалбоподателя в М..Били около 5-6 семейства,като всеки самостоятелно си плаща пакета.Свидетелката си платила нейната част ,като за двамата общо било около 3000лв и дали парите на друг човек П. П.,който да ги занесе.Съдът кредитира показанията на свидетелката,въпреки възможната й заинтересованост /познава жалбоподателя от 13 години и е била с него на почивка/.Същите съответстват и на приетите без възражения фактура№47/13,12,2006г ,издадена от Х. Т. 2005 Е. за новогодишен пакет в М.-две двойни стаи на обща стойност 6604лв и от писмото от управителя на това дружество в отговор на искането по чл.193 от ГПК,разпоредено от съда на 28,02,2014г/стр.470,471/,от което се установява,че цената на човек е 1651лв,и лицето записано като получател по фактурата е един от пътуващите пътници.От писмото от Ч. Б. ЕАД /стр.455,456,457/,от което се установява,че за периода 31,01,2004-31,10,2006год помесечно е отчитан електромерът и са давани показанията му и съответните дължими суми,като всички суми са платени,но няма данни за начина им на плащане и датата на

извършването му,за разлика от периода 28,11,2006-22,04,2010.

При така изложената фактическа обстановка ,съдът формира и своите правни изводи: Спорните моменти в производството са следните :заплатената от жалбоподателя електроенергия в размер на 4445 лв за периода 2004-31,10,2006год към Ч. Е. Б./дали това е станало на последната измежду посочените дати или е било разсрочено във времето като периодични плащания/,сумата платена от жалбоподателя като цена на туристически пакет към Е. Х. Т. 2005 през декември 2006год/ дали същата е 6604лв или 1651лв на човек/, декларираните и неподписани данни за ежемесечна издръжка на жалбоподателя,които са предмет на оспорване от неговия процесуален представител,както и договорната ипотека ,учредена в полза на О. АД през 2003год ,съгласно която на жалбоподателя са му останали 80000лв,за да ги изразходва за свои лични разходи.

Досежно първите две обстоятелства съдът намира,че липсват категорични доказателства,че жалбоподателят е заплатил лично изцяло дължимите се суми към Ч. Б. ЕАД в размер на 4445лв изцяло към месец октомври 2006,доколкото съгласно представената справка от електроразпределителното дружество се установява,че за периода 31,01,2004-31,10,2006год помесечно е отчитан електромерът и са давани показанията му и съответните дължими суми,като всички суми са платени,но няма данни за начина им на плащане и датата на извършването му,за разлика от периода 28,11,2006-22,04,2010. Последният факт,съобразен с одобрените от ДКЕВР общи условия за ползване на електроразпределителната мрежа водят на извода,че неплащането на повече от две месечни сметки за електроенергия води автоматично до прекъсването ѝ,а в справката липсват данни за начислени лихви,т.е плащането е ставало своевременно.Досежно пътуването до М. за Нова година 2006год от показанията на свид.М. Б. и уведомлението до съда от Е. Х. Т. 2005 се установи,че всеки от пътуващите сам е заплащал новогодишния си пакет,като това за Х. Ж. П. е била сумата от 1651лв,т.е не би могло да се приеме,че на дата 13,12,2006год последният е платил по фактура № 47 ,издадена от това дружество само в лично качество сумата от 6604лв.В самото становище се посочва,че практиката на туроператора е да издава фактура на приносителя на парите,но това не означава,че цялата сума по пътуването са именно негови лични средства.В тази насока ще следва да се приеме,че като разходи ,извършени от жалбоподателя през 2006год сумите следва да се съобразят с установените два факта-а именно,че през октомври 2006год той не платил сума от 4445лв за електроенергия,а единствено за месеците януари-октомври 2006г обща сума 973,52лв, и съответно за пътуването до М. вместо 6604лв е платил 1651лв,т.е тези два факта следва да се отчетат при определянето на

началното му салдо към 01,01,2007год. Третото спорно обстоятелство касае писмените доказателства на стр.619 до 635,от 471 до 486 и 389 до 397 от делото,за което пълномощника на жалбоподателя е оспорил същите в с.з. на 14,05,2013,като неавтентични.На първо място съдът намира,че направеното оспорване е несвоевременно-същото е извършено във второто по ред съдебно заседание /първото е от дата 05,03,2013г,на което е присъствал пълномощника на жалбоподателя и същите доказателства са приети като част от административната преписка/.На второ място макар и не подписани ясно е,че същите са предоставени от жалбоподателя като част от декларацията по чл.124 от ДОПК,доколкото подобен вид точно изчисляване на суми ,дължими за месечната издръжка на човек не и могло да се извърши от органите по приходите своеволно,а отделно и в самите декларации по чл.124 от ДОПК жалбоподателят е посочил идентични суми като издръжка на живота му през 2007-2010г,а също така и пътувания ,за които освен той никой друг не би могъл да знае.От там и спорният въпрос за това дали да се включат в паричния му поток тези суми или да се ползва като база средно годишния доход съгласно НСИ ,съдът намира,че след като жалбоподателят сам е определил месечната си издръжка и го е предоставил като част от декларираните данни по чл.124 от ДОПК,то предимство следва да има посоченото от него.Ако такова посочване липсваше,то тогава органите по приходите биха били длъжни да използват данните от НСИ.Последният спорен въпрос е свързан с кредита от 80000лв,отпуснат от О. АД през 2003год за ремонт и реконструкция на къщата в Д..

От представените като част от административната преписка нотариален акт № 160,том II,н.д. № 301/02,04,2003г на Нотариус И. Н./стр.290/ се установява,че Х. Ж. П. е закупил от Х. Щ. жилище,представляващо източния близнак от двуетажна вилна сграда-близнак,находяща се в [населено място], кв.Д., ул.6-та №1,заедно с 1/3 ид.част от дворното място за сумата от 120000лв,която сума ще бъде получена чрез банков кредит от О. АД и след вписване на законна ипотека в полза на банката и представяне на удостоверение за тежести,от което е видно,че тази законна ипотека е единствената тежест върху имота.От представените в приложение-том 2 от делото документи от О. АД се установява,че през 2003год на Х. Ж. П. е отпуснат и кредит в размер на 80000лв,обезпечен със законна ипотека върху имота на [улица].От нотариален акт за продажба на недвижим имот № 18,том III,дело № 33/05,06,2006год/стр.377/ се установява,че Х. Ж. П. продава на Б. 73 Е. апартамент № 5,находящ се в [населено място], [улица],на втория етаж за сумата от 90000 евро,от които 53000 евро продавачът е получил преди сключването на настоящия договор,а останалата част от 37 000 евро ще бъде платена с кредит,отпуснат на купувача от Българска

пощенска банка АД.В акта е записано,че върху продавания имот не съществуват вещни тежести,освен вписаната ипотека в полза на О. АД/тази за 80000лв/.От нотариален акт № 7,том VI дело № 936/17,10,2007год /стр.379/ се установява,че Х. Ж. П. продава на Е. Н. Н. жилище,представляващо източния близнак от двуетажна вилна сграда-близнак,находяща се в [населено място], кв.Д., ул.6-та №1,заедно с 1/3 ид.част от дворното място за сумата от 250000лв,която сума продавачът ще получи по банков път чрез превод от ТБ А. Б. АД по следния начин-113000лв след вписването на настоящия нотариален акт в С. –С. и учредяване на законна ипотека в полза на ТБ А. Б. АД,както и представяне на удостоверение за тежести за имота,от което да е видно,че вписаната в полза на банката законна ипотека е втора по ред след вписаната в полза на О. АД/за 120000лв/ законна ипотека с № 146,том II,дв. Вх.рег.№ 9819,а останалата част от сумата в размер на 137000лв ще бъде преведена на продавача,след представяне на удостоверение за тежести на имота,от което е видно,че вписаната в полза на ТБ А. Б. АД е единствената тежест върху имота.

Няма спор,че ипотеката върху имота на [улица] е заличена на 23,06,2006год-т.е прието е ,че Х. Ж. П. няма повече задължение към О. АД по този договор за кредит,поради което и банката е дала своето съгласие за заличаване на ипотеката.Това обаче автоматично не води до извода,както са приели органите по приходите,че жалбоподателят не е разполагал с тези 80000лв към 01,01,2007год.На този въпрос би могло да се отговори единствено ако бе извършена препоръчаната от юрисконсулт С. Ф. по повод на издадения ревизионен доклад № 1111789/13,01,2012 проверка за установяване на факти и обстоятелства за периода 2006година. Безспорно е,че освен в случаите на договор за кредит за покупка на недвижим имот,при който ,ако се сключва договорна ипотека върху същия или друг имот е възможно да се провери целевото използване на кредита,не съществува възможност,ако длъжникът си плаща редовно месечните анюитетни вноски по кредита,банката да провери дали действително е използвал същия за ремонт и реконструкция,какъвто е случая с кредита от 80 000 лв,отпуснат от О. АД през 2003год.Няма спор,че П. е обслужвал кредита редовно,а три години по късно го е и погасил предсрочно,както това е сторил и с кредита от 120000лв за покупката на къщата в Д.,който при продажбата й през 2007год също е погасил.Дали през 2006год П. е разполагал с тези 80 000 лв както твърди той или не,е въпрос който не е изследван по предвидения за това ред в ДОПК от органите по приходите,но да се твърди,че със заличаването на ипотеката на 23,06,2006год се установява липсата на възможност да се разполага с тези пари не отговаря на правната и житейска логика.Обикновено заличаването на ипотека поради погасяване на кредита изисква

налични суми ,които да постъпят директно по сметката в банката и след това същата чрез своите законни представители да даде съгласие за заличаването-т.е предполага наличието на тези суми във фактическата власт на П..Всъщност основният спорен момент по делото се оказва 2006година,за да се определи началното салдо към 01,01,2007год.В останалата си част според заключението на вещото лице по повторната експертиза грешките допуснати в табличната част на ревизионния акт са технически и сборни и се дължат на неправилно определяне на валутния курс и събиране на съответните суми по колони.Според ревизионния акт началното салдо към 01,01,2007г следва да е 107841,94лв,а според вещото лице 127520лв или 65200евро,представляващи продажната цена на имота,продаден с нотариален акт нотариален акт за продажба на недвижим имот № 18,том III,дело № 33/05,06,2006год/стр.377/.Съгласно ревизионния акт /стр.4/ през периода 07,2006-12,2006 разходите на Х. П. са както следва- внесени касово в О. АД с цел погасяване остатъка на кредита 6471лв;същият е пътувал до В. за 3 дни/16-18,12,2006/ за сумата от 365 евро/713,88лв/,фактура от Х. Т. 2005 Е. на стойност 6604лв/за пътуването до М./,платена електро енергия до 31,12,2006-4445лв,фактура за регистрация на О. и Е. за 100 лв,,фактура от Г. на стойност 129лв,разходи за издръжка за живот за 6 месеца за 2006г-съгласно данни от НСИ 1117,50лв или общо разходи-или общо разходи 19580,38лв.С оглед изложеното по горе досежно свидетелските показания на св.Б. и информацията от Е. Х. Т. 2005 ,както и информацията от Ч. Б. ЕАД съдът установи,че П. е заплатил за новогодишния туристически пакет до М. сумата от 1651лв,а за електро енергия сумата от 1236,06/ за периода януари – декември 2006год/,т.е при този анализ на фактите разходите му установени към 31,12,2006год са 11414,44лв.Доколкото не е изследвано дали и каква част от кредита от 80000лв е бил наличен при Х. Ж. П. към края на декември 2006год и органите по приходите не са извършили проверка по тези обстоятелства,то и единственото обективно заключение в тази насока следва да бъде това на вещото лице по повторната ССЕ,а именно,че началното салдо към 01,01,2007год е 127520лв.В тази насока съдът намира,че заключението на вещото не е оспорено от страните,същото се позовава на обективни данни,а извън предмета на ревизията е бил периода на 2006год,поради което и ревизионния акт не и могъл да се ползва с обвързваща доказателствена сила съгласно чл.124 от ДОПК,доколкото предмет на ревизията не е бил доходите на П. за 2006г.В тази насока следва да се отбележи,че липсват категорични доказателства за приходите на П. през 2006год,поради което и изводите на органите за приходите за начално салдо към 2007 в размер на 107841,94лв е необоснован.При извършената калкулация на вещото

лице за 2007год входящият паричен поток е 386520лв,изходящият паричен поток е 375985,03лв,т.е разликата е 10534,97лв,която не подлежи на облагане.Тази сума следва да е начално салдо за 2008г,а не както са посочили органите по приходите 0 лв,и изчислено по този начин като краен резултат за 2008 г входящият паричен поток е 1204997,67лв,изходящият паричен поток е 833442,49лв,т.е разликата е 382090,15лв,която не подлежи на облагане. При това положение не се констатира недостиг на парични средства към 31,12,2008 –салдото е положително в размер на 382090,15лв и не се дължи допълнително данък от лицето.

В заключение настоящият състав на съда намира,че от събраните в рамките на производството писмени и гласни доказателства и заключение на повторната ССЕ се установи по безспорен начин,че след съпоставка и анализ на имущественото и финансово състояние на Х. Ж. П. в годишен размер за периода 2007-2008год не съществува несъответствие между доходите и извършените разходи от лицето.Съответните разходи са документално доказани за извършени и не надвишават паричните средства за тяхното покриване,за които също има налични писмени доказателства.Т.е не се установиха предпоставките на чл.122 ал.1 т.2 и т.5 от ДОПК,поради което и не са налице основания за определяне на данъка и съответните лихви по реда на чл.122 от ДОПК.Ето защо и жалбата срещу оспорения ревизионен акт за данъците и лихвите към тях за 2007 и 2008 се явява основателна и същия ще следва на основание чл.160 от ДОПК да бъде отменен. Досежно 2009 и определените допълнително данък върху доходите **в размер на 9_500,00 лв.,** а начислените лихви за забава са в размер на 1 881,89 лв,съдът намира жалбата за неоснователна.В хода на ревизията е установено, че за 2009 г. ревизираното лице е получило доходи от трудови правоотношения, изплатени от [фирма] с ЕИК [ЕИК] в размер на 11 523,81 лв.

Получените доходи от трудови правоотношения, изплатени на лицето е следвало да намерят отражение в Приложение № 1 на Г. в размер на 11 003,81 лв. /получено от сумата на доходите по част I в размер на 11 523,81 лв. и удържани ЗОВ – 520,00 лв./. За 2009г. лицето не е подало Г. по чл.50 от ЗДДФЛ,и поради тази причина правилно органите по приходите са определили дължимия данък и лихви по реда на чл.122 от ДОПК.

В хода на ревизията е установено също, че ревизираното лице е получило доходи и от продажба на дялове на [фирма] по силата на нотариално заверен Договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 24.09.2009 г. Получените доходи от продажба на дялове е следвало да намерят отражение в Приложение № 5, Таблица 5 на Г. . Общата продажна цена на дяловете е 100 000,00 лв., цена на придобиване 5 000,00 лв. или данъчната основа по Приложение № 5 е в размер на 95 000,00 лв.

През 2009 г. ревизираното лице е извършило и други продажби на дялове /

[фирма] – 1 200,00 лв., [фирма] - 2 500,00 лв. и [фирма] - 2 500,00 лв./, които не са оказали влияние на данъчната основа по приложение № 5, тъй като печалбата от продажбата им е нулева величина.
В резултат на направените констатации общата годишна данъчна основа за 2009 г. е определена в общ размер на 106 003,81 лв. / по Приложение № 1 - 11 003,81 лв. и по Приложение № 5 - 95 000,00 лв./
Определен е данък върху общата годишна данъчна основа в размер на 10 600,38 лв. при авансово внесен в размер на 1 100,38 лв. Дължимият **данък за довнасяне за 2009 г. е в размер на 9 500,00 лв.,** а начислените лихви за забава са в размер на 1 881,89 лв.Ето защо и в тази част ревизионния акт е законосъобразен и жалбата срещу него следва да се отхвърли.
Съобразно чл. 161, ал. 1 от ДОПК и при направено искане за това на жалбоподателя ще следва да се присъдят разноските в размер на 610лв /10лв за ДТ и 600лв за експертизи/.Доколкото не са представени доказателства за платено адвокатско възнаграждение,такова не се присъжда,а от внесената ДТ в размер на 50лв се присъжда само 10 лв,а остатъкът от 40 лв може да бъде върнат след надлежно поискване.
Воден от гореизложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорването на Х. Ж. П.,[ЕГН] от [населено място],жк З. Б 5,[жилищен адрес] Ревизионен акт /РА/ № [ЕГН]/ 30.03.2012 г., издаден от В. Б. Л., главен инспектор по приходи в ТД на НАП –С., потвърден в обжалваната част от директора на дирекция О. при ЦУ на НАП с решение № 2406/ 17.10.2012 г., с който по реда на чл.122 от ДОПК е определено данъчно задължение в размер на 20534,60 лв,представлявяща доначислен данък върху доходите в периода от 01,01,2007-31,12,2007год и лихви в размер на 9486,69 лева,както и в частта, с който по реда на чл.122 от ДОПК е определено данъчно задължение в размер на 530,03 лв,представлявяща доначислен данък върху доходите в периода от 01,01,2008-31,12,2008год и лихви в размер на 165,38 лева,като ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата й част досежно определените дължими данък и лихви за 2009.
ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика” – С. при ЦУ на НАП да заплати на Х. Ж. П.,[ЕГН] от [населено място],жк З. Б 5,[жилищен адрес] разноски в размер на 610лв.
Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: