

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9478** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомени, представляват се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА район „Т.“ – редовно призовани, представляват се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. М. - редовно призован, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило по делото допълнение към съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, представено по делото на 04.10.2021 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. С. М., 67 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Нямам въпроси.

Ю.. С.: Нямам въпроси.

Ю.. С.: стр. 2 абзац 1 – твърдите, че това е строеж, който следва да бъде търпим или, че е планиран със строителството в УПИ I.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Строежът трябва да бъде търпим, защото е строен миналия век. Написано е в заключението. Ако отидете на място ще добиете представа.

Ю.. С.: Какво значи, че строежът в незначителна част засяга северната граница на УПИ IV?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. Значи половин квадрат.

Ю.. С.: Има ли разрешение за този половин квадрат, който твърдите че е. Можете ли да го удостоверите с документ, че е половин квадрат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да отида на място, да го измеря и да ви го покажа.

Ю.. С.: Има ли разрешение за строеж и строителни книжа за УПИ IV?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма разрешение.

Ю.. С.: Нямам въпроси.

Адв. Б.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. С.: По приемане на заключението предоставям на преценката на съда.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнително заключение на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 1409,00 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300,00 лева

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 300,00 лева .

УКАЗВА на жалбоподателя в срок от 7 дни считано от днес, да довнесе по сметката на АССГ сумата от 1100,00 лева за вещото лице.

Адв. Б.: Представям за сведение решение № 2886/29.04.2021 г. по адм. дело № 9477/2020 г. по описа на АССГ.

Ю.. С.: Възразявам срещу така направеното доказателствено искане за приобщаване на съответното писмено доказателство, тъй като предмета на спора е различен с този по другото дело. Предоставям на преценката на съда.

Ю.. С.: Присъединявам се към становището на колегата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение Решение № 2886/29.04.2021 г. по адм. дело № 9477/2020 г. по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележи. Претендирам разноси. Представям списък, включително и разноските, които ще бъдат донесени в определения от съда срок във връзка със СТЕ.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения констативен акт. От събраните доказателства по делото и от изготвената СТЕ се установи, че е налице незаконен строеж, изпълнен без строителни книжа, одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж. Поддържам становището на гл. архитект на Столична община. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма] и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Видно от заключението на приетата СТЕ е налице обект на незаконно строителство в УПИ IV. Дали то е в незначителен или значителен обем е факт, че е незаконно строителство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: