

# Протокол

## №

гр. София, 20.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6237** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ А. В. Ш. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.В. с пълномощно по делото.

СГП- се представлява от прокурор Яни Костов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по повод искова молба, подадена от А. Ш. от [населено място] чрез адв. К. от САК срещу Технически университет –С. по реда на чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ, с искане за установяване и присъждане на неимуществени вреди от отменена Заповед № 2247/01.08.2023г. на Ректора на Технически университет С. за отчисляване без право на защита на ищеца, зачислен в редовна докторантура по докторска програма „Строителна техника и съпротивление на материалите“.

адв.В.: Възразяваме срещу допускането на свидетелите. Относно искането за експертиза, не възразяваме за допускане на СМЕ, като сме формулирали допълнителни въпроси. По отношение на филологическа и лингвистична експертиза, считам че не е необходима и не е от компетентността на филолог да сравнява докторската дисертация. Представям молба с формулиран въпрос за медицинската експертиза.

адв. К.: Поддържам исканията формулирани в исковата молба. Поддържам искането си за допускане на свидетелите, които ще уточняват преживените вреди на ищеца. Нямам възражение за допускане на въпроса от ответника. Поддържам искането си за присъединяване на адм. Дело № 9690/2022 г. Представям извадка от Български пощи от която е видно, че писмото със становище на ответника, нее връчено въпреки представеното известие. Представям и свидетелство за дарение на Техническия университет.

адв.В.: Възразяваме срещу направеното искане за допускане на свидетели. Не възразявам да се приемат представените документи.

СГП- Предоставям на преценката на съда, по отношение на направените доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства, а именно: извадка от Български пощи и свидетелство за дарение на Техническия университет.

ДОПУСКА при режим на довеждане двама свидетели за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА назначаването на СМЕ със задачи поставени в исковата молба, и въпросите формулирани на лист 46 по делото.

Вещото лице и депозита ще бъдат определени в з.с.з.

Да бъде приобщено адм. Дело № 9690/2022г. по описа на АССГ.

адв. К.: Моля да задължите ответника да представи доказателствата описани в исковата молба под т. III.

адв.В.: Възразявам срещу така направеното искане.

СГП- Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че изложението в т. III от исковата молба по отношение на представяне на документи, са неотнормими към спора. Налице е отменен административен акт, като е постановено окончателно решение на ВАС с което е потвърдил решението на АССГ и този факт се счита за изяснен. Предмет на делото към момента се считат вредите, които няма как да бъдат изяснени при анализиране от страна на съда или страните на представените дисертационни документи, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

НЕ ДОПУСКА направеното доказателствено искане.

НЕ ДОПУСКА съдебно-филологическа и лингвистична експертиза, доколкото Съдът счита че има компетността да направи исканите сравнения, което ще бъде сторено с постановяване на крайния съдебен акт.

адв.В.: Моля да обърнете внимание, че административната преписка не е приключила, акта с който е отменена заповедта от 2023 г. постановява, че същият е незаконосъобразен и връща преписката. Моля да задължите да се уточнят имената на свидетелите. Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели.

Съдът предоставя в 5-дневен срок от днес страните да формулират в молби имената на свидетелите.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.12.2025 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 часа.