

РЕШЕНИЕ

№ 4804

гр. София, 19.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4189** по описа за **2021** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д. П. З. против решение № 190534 от 03.09.2020г., постановено по НАХД № 19147/2019г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129-ти състав. С това съдебно решение е потвърдено Наказателно постановление № 42-0001829/06.11.2019г., издадено от началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ С., с което на основание чл. 105, ал. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАВП) на Д. П. З. е наложена глоба в размер на 200 /двеста/ лв. за нарушение на чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34 от 1999г. за таксиметров превоз на пътници.

С доводи, че обжалваното решение е неправилно, незаконосъобразно и необосновано касаторът претендира неговата отмяна с всички произтичащи от закона последици.

Ответникът – Областен отдел „Автомобилна администрация“ С. не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 10.10.2019г., около 17:45 часа, жалбоподателят Д. П. З. се намирал в [населено място], на [улица] пред УМБАЛСМ „Пирогов“, като водач на лек таксиметров автомобил марка „Д. С.“ с рег. [рег.номер на МПС], негова собственост. Автомобилът бил с поставен знак „Такси“ - открит и включен електронен таксиметров апарат с фискална памет и с включен светлинен индикатор на предно панорамно стъкло, светещ в режим „свободно“ – зелена светлина, като изчаквал наемане от пътници. На посоченото място на водача била извършена проверка от свидетеля Т. Б. и А. Д. – инспектори към ОО „АА“ С..

При проверката водачът на таксиметровия автомобил представил пътна книжка № 0928, като инспекторите установили, че същият не бил открил пътен лист за работната смяна на 10.10.2019г. под № 073 – не бил попълнил датата на съответната работна смяна на пътния лист.

На водача З. бил съставен и предявен АУАН № 269120 от 10.10.2019г. за нарушение на чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34/1999г., който същият подписал с възражения. Такива били депозираны в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН, при идентично словесно описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация, е издадено обжалваното НП, с което на водача на таксиметровия автомобил е наложена глоба в размер на 200 лв.

Приетата от съда фактическа обстановка е установена от приобщените по делото писмени доказателства, както и от показанията на свидетеля Б. /актосъставител/.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът е приел, че обжалваното наказателно постановление е издадено при спазване на процесуалните изисквания и при правилно приложение на материалния закон, като не са налице основания нарушението да се квалифицира като маловажен случай, поради което е потвърдил наказателното постановление.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС правилно е установил фактическата обстановка. Направените фактически констатации и правни изводи се споделят напълно от състава на касационната инстанция.

Безспорно е установено, че на описаните в НП място, дата и час, жалбоподателят като водач на лек автомобил е осъществявал „таксиметров превоз“ на пътници по смисъла на §1, т. 26 от ДР на ЗАВП. Като водач на таксиметров автомобил в работен режим жалбоподателят е нарушил задължението си по чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34/1999г. /в относимата редакция към датата на извършване на нарушението/, а именно че водачът попълва редовно и точно пътната книжка.

За установяване на фактическите обстоятелства, включени в предмета на доказване, съдът е събрал показанията на свидетеля Б. /актосъставител/. Показанията му категорично потвърждават констатациите, отразени в АУАН и НП, и законосъобразно са кредитирани от съда при формиране на фактическите му изводи.

По смисъла на §1, т. 1 от ДР на Наредба № 34/1999г. "Пътна книжка" е издаден от превозвача комплект от последователно номерирани пътни листа. Образец на пътна книжка е показан в Приложение № 12 към Наредба № 34/1999г., като изрично е указано, че пътната книжка е основен документ за отчитане и контрол на работата с лек таксиметров автомобил и съдържа 100 пътни листа /т. 1/; всеки водач попълва

отделен пътен лист за своята смяна; реквизитите в пътния лист се попълват ясно и четливо с химикал /т. 3/; при приключване на пътния лист водачът попълва графите за разлика в показанията, като тези, които нямат показания, се попълват с "не" /т. 5/; при прекъсване на смяната се попълват началният и крайният час на прекъсването и се поставя табелата "не работи" на автомобила /т. 6/. Разпоредбата на чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34/1999г. /в относимата редакция/ вменява в задължение на водача да попълва редовно и точно пътната книжка, т.е. съобразно изброените указания, изрично вписани в самата книжка, а именно за всяка работна смяна да попълва отделен пътен лист. Попълването на датата на работната смяна следва да се извърши в момента на започване на смяната, а не в по-късен момент. Това следва, както от функцията на пътната книжка като основен документ за отчитане и контрол на работата с лек таксиметров автомобил, така и от изискването при прекъсване на смяната да се попълнят началният и крайният час на прекъсването и да се постави табелата „не работи“ на автомобила. Изводите на въззивния съд в тази насока изцяло се подкрепят от състава на касационната инстанция.

В случая водачът на таксиметровия автомобил е осъществявал таксиметров превоз на пътници, но не е открил пътен лист под № 073 за работната смяна на 10.10.2019г., тъй като не е вписал датата на смяната, за което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност по общата санкционна разпоредба на чл. 105, ал. 1 от ЗАВП, с налагане на глоба във фиксиран размер от 200 лв.

Противно на доводите на касатора, както в АУАН, така и в НП е дадено ясно и точно описание на нарушението, както и са посочени нарушените законови разпоредби, а именно водачът на таксиметров автомобил е осъществявал таксиметров превоз, но не е попълнил редовно и точно пътната книжка, тъй като не е открил /не е попълнил/ пътен лист № 073 с посочване на датата на съответната работна смяна. Описанието на нарушението напълно съответства на посочения за нарушен състав на чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34/1999г. /в относимата редакция/.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 190534 от 03.09.2020г., постановено по НАХД № 19147/2019г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: