

Протокол

№

гр. София, 13.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5100** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:08 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. Г. Й.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат Н. Н., с пълномощно на лист 36 по делото.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. В., с пълномощно на лист 196 по делото.

Свидетелят К. В. С.: нередовно призван. Призовката е върната и приложена по делото в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на различни дати, но лицето не е открито; при осъществен контакт по телефон свидетелят С. е заявил, че в момента пътува в Испания, поради което не може да получи призовката си; дава сведение, че към датата на днешното съдебно заседание също няма да е в страната и не може да се яви пред съда. Не се явява.

Свидетелят С. И. Н.: редовно призван, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ОТСТРАНИ от съдебната зала свидетеля Н. до неговия разпит.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.10.2023 г. с вх.№ 38511 писмо от К. АД, с което в качеството си на трето неучастващо по делото лице, представят указаната от съда информация и представят Г. на „К.“. СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните с постъпилата информация.

ДОКЛАДВА депозирана на 07.11.2023 г. молба от ответника чрез юрисконсулт В., с която представя за сведение копие на Решение № 1453 от 07.03.2022 г. на Административен съд София-град, Трето отделение, 7 състав по административно дело № 1036 по описа за 2021 година и потвърждаващото го Решение № 11838 от 20.12.2022 г. на Върховен административен съд на Република България – Шесто отделение по административно дело № 4288 по описа за 2022 година.

Адвокат Н.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: С оглед даденото си съдебно удостоверение съм се снабдила с отговор по него, издаден от третото неучастващо лице, който представям в днешното съдебно заседание. Видно от писмото СМА „Метални конструкции“ не попада на територията на „Кремиковци“ АД. Не възразявам да се разпита допуснатия свидетел.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на жалбоподателя днес представеното доказателство за запознаване.

Адвокат Н.: Не възразявам да се приеме. Ще взема становище по него в хода по същество. Моля да се пристъпи към разпит на свидетеля, който е призован. По отношение на втория допуснат свидетел и с оглед заявената невъзможност същия да се яви изобщо - не поддържа доказателственото си искане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото на 30.10.2023 г. писмо-информация от „Кремиковци“ АД и приложения към него генплан.

ПРИЛАГА за сведение представените от ответника Решение № 1453 от 07.03.2022 г. на Административен съд София-град, Трето отделение, 7 състав по административно дело № 1036 по описа за 2021 година и потвърждаващото го Решение № 11838 от 20.12.2022 г. на Върховен административен съд на Република България – Шесто отделение по административно дело № 4288 по описа за 2022 година.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от ответната страна писмо с рег.№ 3300-52 от 27.10.2023 г. от „Кремиковци“ АД, ведно с приложения към него генерален план „К.“.

ОТМЕНЯ свое определение с което е допуснато събиране на гласни доказателствени средства в частта по отношение на допуснатият свидетел К. В. С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования свидетел Н., като СНЕ неговата самоличност по представения документ за самоличност: С. И. Н., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Н.:

Адвокат Н.: Моля свидетелят да кажете на съда в кои периоди сте работил в ЗМК?

Свидетелят Н.: В периода от 1981 до 1992 година.

Юрисконсулт В.: Моля да се уточни въпросът, за да сме коректни – СМА или ЗМК? Това са два различни осигурителя и месторабота.

Адвокат Н.: Бихте ли уточнили къде сте работил? В какъв период в ЗМК „Б.“ и на каква длъжност?

Свидетелят Н.: От 1981 година до 1992 година съм работил в ЗМК „Б.“ като тежка механизация – булдозерист, кранист.

Адвокат Н.: ЗМК „Б.“ имал ли е някога друго наименование? Знаете ли?

Свидетелят Н.: По мое време не мога да кажа. Бяха там различни отдели, но не мога да кажа.

Адвокат Н.: С. „Метални конструкции“ едно и също ли е с ЗМК „Б.“?

Юрисконсулт В.: Възраavam по този въпрос. Същият е правен.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

Адвокат Н.: Познавате ли М., която е в залата?

Свидетелят Н.: Да, познавам я.

Въпрос на съда: Откъде познавате жалбоподателката?

Свидетелят Н.: Тя работеше в ЗМК „Б.“ като хигиенистка.

Адвокат Н.: Бихте ли казали предприятието, в което работехте заедно с М. колко близо се намираше до Металургичен комбинат „К.“?

Свидетелят Н.: Буквално през един път 3-4 метра. Когато чистеха урните с шлага всякаква пепел падаше върху нас.

Адвокат Н.: По някакъв начин беше ли свързана Вашата дейност с дейността на Металургичен комбинат „К.“?

Свидетелят Н.: Нашите машини работеха в К.. Аз лично съм работил 10 години там. Пращаха ни по всички отрасли в „К.“ да работим.

Въпрос на съда: Какъв беше точно предметът на дейност на ЗМК „Б.“, знаете ли?

Свидетелят Н.: Предимно строителство. Пращали са ме на К. да бутам с фадромата шлак, на „К.“-а съм работил

Въпрос на съда: Какво изграждахте?

Свидетелят Н.: Имаше строителни групи, които работеха и правеха супермаркети и други такива. Например РУМ „К.“ ние сме го правили. Това бяха обекти на друго място, не в самото К.. Ние повечето бяхме заети в К..

Адвокат Н.: Вие сте пенсионер, нали? Трудовият стаж, който имате в това предприятие, при каква категория труд се пенсионирахте?

Свидетелят Н.: Да, пенсионер съм. Втора категория съм се пенсионирали.

Адвокат Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт В.: Казахте, че познавате жалбоподателката и сте работили заедно в един и същи период. Моля да кажете, тъй като не ми стана ясно - в кой период сте работил заедно с жалбоподателката?

Свидетелят Н.: Аз съм работил там от 1981 година до 1992 година. М. започна работа може би 1983 година и мисля, че остана след мен да работи там.

Юрисконсулт В.: В този период Вие сте работили в ЗМК „Б.“?

Свидетелят Н.: Да.

Юрисконсулт В.: Това е доказателство, което е представено от другата страна, но за сведение на съда представям съдебно решение, с което е признат стажа на настоящия свидетел. От решението е видно, че за свидетеля в периода е установен стаж по съдебен ред в периода от 27.07.1981 година до 20.05.1991 година при осигурител СМА „Метални конструкции“. Същевременно представям и моля да приемете като част от административната преписка документ удостоверяващ стаж на жалбоподателката – УП-3, от което е видно, че тя е работила в период съвпадащ с този на свидетеля, но в друго предприятие. Поради горното моля да не се ценят показанията на този свидетел. Ако прецените – да се вземат мерки срещу свидетеля.

Въпрос на съда: Физически в една и съща сграда ли работехте двамата? Казахте, че я познавате от работата си.

Свидетелят Н.: Аз съм бил булдозерист. Нямам съм сграда, в която да работя. Познавам я от работата. Тя чистеше там.

Въпрос на съда: Работили сте заедно в едно предприятие? В един завод или в едно промишлено помещение?

Свидетелят Н.: Не съм чистил с нея заедно, но сме работили заедно. Аз като вкарам машината за ремонт - тя чистеше там.

Юрисконсулт В.: Моля да се констатира, че е жалбоподателката работник в кухня, а не чистач. Говорим за процесния период при ЗМК „Б.“.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат Н.: Във връзка с направеното изявление на насрещната страна, ако се твърди, че СМА „Метални конструкции“ и ЗМК „Б.“ са две различни предприятия, докато ние твърдим, че става въпрос за едно и също предприятие, което е сменило името си. Това е видно и от представените УП с административната преписка. Жалбоподателят М. Г. Й. има издадено удостоверение за пенсиониране (УП) от СМА „Метални конструкции“, така и в трудовата ѝ книжка е записано ЗМК „Б.“. Ако колегата твърди, че са две различни предприятия, то моля да ни бъде дадена възможност да представим доказателства в тази връзка.

Юрисконсулт В.: Аз не го твърдя. Документите сочат различен ЕИК на две различни предприятия. В тази връзка направих справка в осигурителния архив на Национален осигурителен институт, който съгласно Инструкция № 5 отговаря за предаване и приемане на разплащателната документация, и установих, че разплащателната документация на СМА „Метални конструкции“ е била иззета предвид опазване на осигурителните права на лицата, докато документацията на осигурител ЗМК „Б.“ е била предадена по реда на Наредбата, което сочи, че това са различни осигурители. Така е посочено и в документите – два различни БУЛСТАТ, които и към настоящия момент, видно и от извлеченията от Търговския регистър, приложени по делото, е видно, че са два различни правни субекта. Не считам, че това обстоятелство следва да се доказва предвид данните, които са ноторно известни и вписани в Търговския регистър.

Адвокат Н.: По принцип това, че са с два различни ЕИК не означава, че са различни осигурители. Може да е имало някакво преобразуване. Това следва да бъде установено по делото.

Жалбоподателят (лично): В ЗМК „Б.“ аз съм работила 10 години и два месеца. Намираше се на [улица]. Там съм била пет години като работник кухня и останалите пет години чистач и цехов работник. След това ме преназначиха в СМА „Метални конструкции“, което е едно и също. На [улица] е автотранспорт, там е транспортът на самото ЗМК. Там ме преназначиха с напускане и назначаване, само че вече бях чистачка цехове. Но те са едно и също. Площадката, на която се намирахме, както каза и бившият ми колега, с когото вече сме се забравили, се намира в К., ни дели само пътя от К.. Като чистеха ни шлаката и пепелта падаше при нас. Аз ще кажа и друго – на работещите в „Б.“ и хората живеещи в Я. се дадоха жилища заради условията, в които ние работим. Аз съм от Б., а работя в Я.. Твърде млада съм била, но колегите, които работеха там, всички са пенсионирани като втора категория труд. Този колега, който днес беше свидетел, трябваше да доказва категорията на труда си през съда чрез дело, трябваше да спечели делото, за да се пенсионира. Мога да посоча имена и ЕГН на колеги, които са пенсионирани като втора категория труд, ако съдът ми даде възможност за това. Някои от тях са покойници, но считам, че може да се провери при каква категория труд са се пенсионирали.

Адвокат Н.: Още днес мога да посоча две имена - Д. Ц. Д. и Г. С. К., които са работили в ЗМК „Б.“. Въпреки това, тъй като жалбоподателката има множество колеги, които са се пенсионирали при втора категория труд, моля да ни бъде даден срок с писмена молба да посочим имена и ЕГН на няколко лица.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на жалбоподателя и оспорването на ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от ответната страна образец УП-3 - удостоверение изх.№ 348/27.04.2010 г. издадено от ЗМК „Б.“ на жалбоподателката.

ПРИЛАГА за сведение първата страница на Решение № 1293 от 29.10.2019 г. постановено от Административен съд София-област, Седми състав по административно дело № 836 по описа на съда за 2019 година. касателно свидетеля С. Н..

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да посочи ясна индивидуализация посредством три имена и единен граждански номер на други лица, свои колеги, за които е ясно, че полаганият труд при същия осигурител и при идентично правно положение е зачетен за втора категория, както и да заяви иска ли издаване на съдебно удостоверение с цел събиране на доказателства в подкрепа твърдението си, че С. и ЗМК представляват едно и също лице – работодател, съответно осигурител по отношение на жалбоподателя и настъпвало ли е правопроемство между посочените предприятия във времето.

Страните (поотделно): Към настоящия момент нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.12.2023 година от 14:05 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес лично и чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: