

# РЕШЕНИЕ

№ 5114

гр. София, 27.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12612** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба М. Г. К., чрез законния ѝ представител нейната майка М. Т. Г. срещу Заповед № 9473-164 / 24.11.2021 г. на Директора на 33-та Езикова гимназия „Света С.“, [населено място], с която е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ на основание чл. 259, ал. 1, чл. 203, ал. 1 от ЗПУО и чл. 31, ал. 1, т. 22 от НАРЕДБА № 15 от 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, във връзка с чл. 199, ал. 1, т. 33 от ЗПУО и чл. 28, ал. 1, т. 6,7 и 9 от ПДУ и по предложение на ПС на училището.

Оплакванията са за незаконосъобразност на оспорваната заповед, издадена при съществени процесуални нарушения; неизяснени факти и обстоятелства, липса на компетентност на органа; липса на мотиви и в несъответствие с целта на закона. Твърди, че сочените за нарушени разпоредби са бланкетни, като непосочването на други задължителни за изпълнение актове води до опорочаване на издадения административен акт, поради липса на задължителни реквизити по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Счита, че санкцията е наложена преди изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика. Иска се заповедта да бъде прогласена за нищожна или отменена. Претендира присъждане на разноски.

Ответник – Директор на 33-та Езикова гимназия „Света С.“, [населено място],

чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и прави искане за отхвърлянето ѝ. Подробни съображения излага в представените по делото писмени бележки. Претендира присъждане на разноски.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице с активна процесуална легитимация – адресат на оспорвания административен акт и в срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и като събра и прецени в тяхната съвкупност всички представени по делото писмени доказателства, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

Жалбоподател е ученик в 11 „г“ клас в 33-та Езикова гимназия „Света С.“ за учебната 2021/2022 г. По сигнал на преподавател по френски език до Комисия по превенция от 19.10.2021 г., е поискано по отношение на две ученички – жалбоподателката и нейна съученичка - К. Х. да им бъдат наложени подобаващи наказания. Сигналът е за това, че на 18.10.2021 г., жалбоподателката и Х. са закъснели за час, внесли храна и започнали да разопаковат храната, като М. обяснила, че припада от глад. Преподавателката предупредила ученичките да преустановят действията си като приберат храната, на което получила отказ. Извикала за съдействие зам. директор, като се отзовала и директорката на училището. Ученичките напуснали часа, върнали се след 50 минути, но продължили с непристойни действия – вдигане шум, правене селфита, смеели се, разговаряли, пеели и създали обстановка, несъвместима с учебния процес. Учителката ги накарала да напуснат учебния час, което те направили трудно, но с вдигане на шум и репликирали преподавателя. Според подалия сигнала преподавател подобно поведение не било прецедент за двете ученички.

На 21.10.2021 г. е проведена онлайн среща на Училищната комисия за превенция на ППМН с ученичките. След проведени разговори, УКППМН е взела решение за налагане наказания на ученичките, алтернативно „предупреждение за преместване в друго училище“/„преместване в друго училище“, като при равен брой гласове за всяко наказание, комисията е взела становище да бъде наложено по лекото по вид наказание на всяка ученичка „предупреждение за преместване в друго училище“.

На 26.10.2021 г. до директора на училището постъпва становище от Етичната комисия, с което се изразява съгласие с взетото решение на УКППМН.

На 08.11.2021 г. е постъпило предложение от класния ръководител на жалбоподателката, за санкционирането ѝ с „предупреждение за преместване в друго училище“, за възпрепятстване нормално провеждане на часовете. В предложението се сочи, че майката на ученичката е запозната.

На 16.11.2021 г., класен ръководител на жалбоподателката изготвя уведомително писмо до майката, за предстоящо налагане на санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ на предстоящ Педагогически съвет, който ще се състои на 24.11.2021 г., като майката е запозната със съдържанието на уведомителното писмо, видно от поставения подпис. Дали майката е била уведомена и по какъв начин независимо от онлайн контактите с нея не се установи.

На 17.11.2021 г. е изпратено съобщение до ДСП В., по адрес на жалбоподателката, с което дирекцията се уведомява за предстоящо налагане на

санкция, за което ще бъде взето решение на ПС на 24.11.2021 г. В отговор е получено писмо с изх. № СГ/Д-С-ВР/266-001/26.11.2021 г., с което Д. – В. уведомява, че е проведена среща с майката М. Г. е консултирана по ЗЗДт и СК, както и относно мерките, които следва да бъдат предприети, в случай, че детето продължи да нарушава дисциплината.

На 24.11.2021 г. е проведен онлайн педагогически съвет, с посочен в приложения протокол №2 дневен ред, с посочване, че присъстват 35 души, без уточняване какви и в какво качество, по точно присъства ли социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 от Закона за закрила на детето. Протоколът е съставен в преразказ, като се сочи, че родителите – без да се сочи кои и за коя от ученичките изказали мнение, че те, без съответната индивидуализация, не заслужават такова наказание. Проведено е гласуване, като по отношение на жалбоподателката са гласували 35 души „за“ налагане на санкция.

Същия ден е издадена и обжалваната заповед, с която на М. Г. К., на основание чл. 259, ал. 1 и чл. 203, ал. 1 от ЗПУО, чл. 31, ал. 1, т. 22 от Наредба № 15/22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти и чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗПУО и чл. 28, ал. 1, т. 6,7 и 9 от ПДУ и решение на Педагогическия съвет /протокол № 2 от 24.11.2021 г. / е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ за учебната 2021/2022 г. за неизпълнение на задълженията, определени в ЗПУО и Правилника за дейността на училището. Със заповедта на 01.12.2021 г. е запознат родител на санкционираната ученичка – жалбоподателката.

Със заповед № 9522-213/09.12.2021 г. на директор на училището е сформиран екип по отношение на жалбоподателката за подкрепа на личностното поведение, като са възложени задачи към екипа, и това е в изпълнение решение на ПС.

За изясняване на делото от фактическа страна са разпитани К. К. Х. и майка й С. Д. П., М. М. С. и Д. П. Н..

Свидетелката К. Х. е посочила, че познава М., тъй като са съученички, но не знае да е извършила нарушение по време на учебния процес и да е нарушавала дисциплината в час. Директорката не е искала никакви обяснения от двете момичета. Процедурата се е развила онлайн и не знае да е свикван педагогически съвет, не е назначаван педагог, не е викан и родител. Не е запозната с производство срещу М. К..

Свидетелката С. П. е посочила, че не са ги уведомили, че ще има наказание срещу ученичките. Единственото нещо, в което са участвали е онлайн среща, в която се включили учители, които не са познати на свидетелката и са й съобщили, че детето й ще бъде наказано за това, че е внесло храна в училище. На срещата присъствала учителката по френски г-жа С., която твърдяла, че те са се хранили в час. На госпожата по френски не е била приятна миризмата от дюнера. Не са били само те двете момичета, но решението е взето те двете да бъдат наказани и нищо повече. Получила е писмо на трети декември с молба да го подпише със задна дата, но го е

подписала с датата за деня, на който го е получила. Свидетелят сочи, че нито е уведомена, че ще наказват дъщеря ѝ, нито са ги викали да си говорим на педагогически съвет да има психолог, учител, директор - такова нещо не се е провело и автоматично я наказали. На срещата онлайн се чували гласово и не разбрала колко човека са и кои са. Разпознала единствено господинът, който е по философия, г-жа С. по френски и един психолог, но мисли, че са били доста повече. Не са ѝ връчвали документи преди тази онлайн среща, не са я запознали и с никакво производство.

Свидетелката М. М. С. сочи, че работи в 33-та Езикова гимназия от 1988 г. до момента и е учител по френски език. Конкретното наказание е във връзка с нейна докладна записка, за инцидент в час по френски език, като това не било прецедент. Ученичките внесли храна - торба, пълна с дюнери носила М.. По това време учителите имали съвет за дисциплината. Свидетелят предупредил учениците, че е забранено да се внася храна в училище и има места за хранене. М. и К. веднага извадили по един дюнер. М. казала, че „умира от глад“, не може да изтърпи и ще си го изяде. Посочено ѝ е, че може да го изяде навън. Свидетелят настоял да излязат и че няма да продължи часът в тази обстановка, ако те не излязат с храната навън. Ученичките отказали и учителят се принудил да извика заместник-директора. Директорката също влязла в часа. Момичетата излезли навън, изяли си храната и след 50 минути се върнали. След като се върнали от почивката поведението им било такова, че било абсолютно невъзможно да се провежда час (смеене, снимане, правят си селфита в час, смеене, реплики с другите ученици, които са от същата редица от тях). Помолени са да замълчат или да напуснат часа. Момичетата излезли като М. блъснала вратата със сила. Започнали отвън да викат: „Скапано училище“, след което М. след няколко минути, отворила вратата и изкрещяла в час: „Това училище убива таланти“, след което пак блъснала вратата. Свидетелят сочи, че това не е единственият случай, в който това се случва. До ден днешен М. е винаги с храна, в час. Свидетелката посочва, че е присъствала на Комисията, която е била онлайн. Макар, че не ѝ е дадена думата, сочи, че това, което се е казвало не отговаря изобщо на истината. По докладна записка от 19.10.2021 г. имало Комисия по превенция и свидетелката е присъствала, след което имало съвет - Комисията беше онлайн. Майката на М. също присъствала онлайн

на Комисията по превенция, за разясняване на случая. Свидетелят не знае дали ѝ е дадена възможност да се запознае с документите.

Свидетелката Д. П. Н. е посочила, че работи в 33-та Езикова гимназия като заместник-директор от началото на тази учебна година от първи септември, съм на тази длъжност. Преди това работела в гимназията също, но като преподавател, като учител и като класен ръководител на класа, в който учила М.. В тази гимназия работи вече шеста година. М. е наказана с „Предупреждение за преместване в друго училище“ заради постъпката, която е спрямо г-жа С., заради това, че пречели на дисциплината в часа - тя и К. /нейна съученичка/, която също е наказана за това. Двете внесли торба с храна, която консумирали, въпреки че г-жа С. им е казала да оставят яденето и да го ядат по-късно. На инцидента свидетелката не е присъствала, но гледала камерите и г-жа С. я е извикала за съдействие относно това да ги изгони от часа, защото пречели. Свидетелят сочи, че процедурата е да уведомят родителите за това, че предстои изслушване пред Комисията за превенция, която е към училище. Те са уведомени от класния ръководител по телефона за провеждане на Комисия по превенция, която изслушва двете страни. Комисията е проведена в края на октомври месец. Срещата на Комисията е била онлайн. Свидетелката не е присъствала на изслушването в Комисията, но са били уведомени и са присъствали и двете на изслушването. Свидетелката лично е уведомила майката на М., че предстои педагогически съвет на 24 ноември. С родителите комуникират или чрез обаждане, или във вайбър група. В случая на 19 ноември във вайбър група писмено е уведомена, че предстои педагогически съвет, на който ще се изслуша нейната гледна точка, гледната точка на М. и на г-жа С. относно случката. На 24 се провел педагогическия съвет и майката и М. присъствали. Колегите изслушали и двете страни. За заповедта, родителите отново са уведомени във вайбър групата, след което са поканени да дойдат да подпишат и заповедта. Майката на М. не е имала възможност да посети училището в деня, в който са имали уговорка, поради което заповедта е предадена на М. за подпис от родител. Докладната записка на г-жа С. е изчетена и на Комисията, и на педагогическия съвет. Ученичките са имали възможност да се защитят на изслушването пред Комисията и на изслушването, пред педагогически съвет.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът достига до следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Заповедта е издадена от компетентен орган - директорът на 33-та Езикова гимназия „Света С.“, съгласно разпоредбата на чл. 203, ал. 1 от ЗПУО.

Противно на твърденията на оспорващия, спазено е и изискването за форма на административния акт - чл. 146, т. 2, вр. чл. 59 АПК, съгласно общите изисквания на АПК, актът е в писмена форма, посочено е наименованието на органа, който го издава, наименованието на акта, адресатът му, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му, както и специалните изисквания на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от ЗПУО – във формата на мотивирана заповед, съдържаща видът на санкцията, срокът и мотивите за налагането ѝ. В конкретният случай оспорваната заповед е издадена на основание подготвителни документи, изложените в тях съображения са такива и за издаването на самия акт /в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/.

По отношение бланкетно изложеното оплакване за нищожност на заповедта, съдът го намира неоснователно при неустановени пороци, водещи до отмяна на акта на такова основание. За прецизност – съдът не намира, че следва да се коментира оплакването по някакви разпоредби на неприложимия ЗАНН.

В изпълнение на задължението по разпределяне доказателствената тежест между страните в процеса съдът задължи ответната страна да представи препис от административната преписка по установяване законосъобразност или не на проведената процедура по налагане на санкция спрямо жалбоподателката. Приложени са идентични доказателства, от което съдът прави извод за допуснати съществени нарушения по проведената процедура.

Процедурата за налагане на санкции е подробно разписана в Глава IX, Раздел III „Санкции на учениците“ от ЗПУО, както и в Наредбата за приобщаващото образование, приета с ПМС № 232/20.10.2017 г. Същите са възпроизведени и в Правилника за устройството и дейността на училището. Производството е започнало по сигнал от 19.10.2021 г. за непристойно поведение на жалбоподателката в учебен час.

При издаването на заповедта не са спазени административно-производствените правила, предвидени в чл. 199 и сл. от ЗПУО., както и изискванията на чл. 204 от ЗПУО. Съгласно чл. 204, ал. 1 от ЗПУО за откриване на процедура по налагане на санкциите по чл. 199, ал. 1 директорът задължително уведомява родителя, а в случаите по чл. 199, ал. 1, т. 3 - 5 - и съответните териториални структури за закрила на детето. В случая, не може да се установи как са уведомени родителите.

От друга страна, не е спорно, че за откриване на процедурата е уведомен директора на дирекция „Социално подпомагане“ в район по местоживеење на жалбоподателката, но дали представители на такава администрация са взели участие в развилата се процедура липсват доказателства.

Ученикът не е бил изслушан на среща, на която да са присъствали директора, ЗДУД, класния ръководител, училищния психолог/ педагогически съветник и родител. Има данни да е проведен разговор в присъствието на родител на среща на УКППМН на 21.10.2021 г. без да има данни какви са членовете на комисията.

Няма мотивирано предложение от класен ръководител за налагане на санкция, съответно за образуване на производство по този ред. Предложението от класния ръководител от 08.11.2021 г. е бланкетно, не съответства на това как са запознати родителите на ученичката. Всъщност, това предложение е излишно предвид неотноситимостта му в процедурата, тъй като за наложената санкция заповедта, с която

се налага от директор на учебното заведение, е по предложение на ПС.

Нарушена е и процедурата по чл. 204, ал. 3 изр. второ от ЗПУО – няма данни ученичката да е изслушвана, независимо, че това е по нейна преценка.

Формалните изисквания не са спазени по установяване поредността на процедурата.

Онлайн контактите, дори да са в изпълнение на законови разпоредби, не са оформени в документален вид, а дали администрацията е изпълнявала законово разписани задължения, съдът не може да установи.

Изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник.

От протокола от ПС № 2/24.11.2021 г. може да се приеме, че изслушване, в най-общ смисъл, дори да е имало – абзац предпоследен, не е посочено да е спазена процедурата. В случая, този протокол е основанието за налагане на санкция с оспорваната заповед. Поднасянето на информация по начина на оформянето на протокола, опорочава действията на ответника и ПС, дори да са били перфектно изпълнени.

Според чл. 204, ал. 3 от ЗПУО ученикът има право преди налагане на съответната санкция да бъде изслушан и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник. С разпореждане на съда от ответника е изискано да представи цялата административна преписка. Ответникът е представил документите, изрично посочени в съдебното разпореждане. По преписката липсва протокол от изслушване на ученика по чл. 204, ал. 3 от ЗПУО. Според чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование преди налагане на санкция директорът или упълномощено от него лице задължително изслушва ученика в присъствието на психолог или на педагогически съветник и/или се запознава с писменото обяснение на ученика на фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Нормата на чл. 204, ал. 3 от ЗПУО също предвижда, че изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник. От представените по делото доказателства не може да се направи обосноваван извод, че тези изисквания са спазени. Напротив, както беше посочено, в протокол 2/24.11.2021 г. на проведения ПС се сочи онлайн включване на двете ученички, както и техните майки в обсъждането на предложенията. Не е спорно, че по това време в страната е въведена извънредна епидемична обстановка, както и онлайн провеждане на събрания съвещания и т.н. Спорно е, че дори и при тези мерки, нормативно има начини за уведомяване на страни в административни производство – съобщение по телекомуникационен начин, електронна поща и др., както и следващите от това задължения за администрацията да оформи по законов ред начина на уведомяване и обратната връзка с лицето, което е следвало да бъде уведомено. Липсват данни за такива лица, съответно липсват и подписи, които да удостоверят присъствието им по време на изслушването. Изложеното обосновава извод, че по същество не е съобразено изискването на чл. 204, ал. 3

от ЗПУО, респ. чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование, тъй като не са ангажирани безспорни доказателства, че ученичката е бил изслушана по надлежния ред преди да ѝ бъде наложена съответната санкция. Това от своя страна представлява съществено нарушение на процедурата по налагане на санкция, засягащо правото на защита на санкционирания ученик.

В допълнение следва да се посочи, че според чл. 204, ал. 1 от ЗПУО директорът има задължение да уведоми съответните териториални структури за закрила на детето за откриване на процедура по налагане на санкциите по чл. 199, ал. 1, т. 3-5 от ЗПУО.

Същевременно чл. 15, ал. 4 във вр. с ал. 1 от Закона за закрила на детето /ЗЗД/ предвижда, че във всяко административно производство, по което се засягат права или интереси на дете, каквото безспорно е производството на налагане на санкция по реда на ЗПУО, то задължително се изслушва, ако е навършило 10-годишна възраст, като на изслушването и консултирането на детето задължително присъства социален работник от дирекция „Социално подпомагане“ по настоящия адрес на детето, а при необходимост – и друг подходящ специалист.

Както беше посочено, съгласно чл. 204, ал. 5 от ЗПУО конкретните условия и ред за налагане на санкциите по чл. 199 се определят с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование, приет с Наредбата за приобщаващото образование.

В чл. 65, ал. 1 от Наредбата изрично е регламентирано, че преди налагане на санкция директорът или упълномощено от него лице задължително изслушва ученика в присъствието на психолог или на педагогически съветник и/или се запознава с писменото обяснение на ученика на фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. На изслушването присъства и социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 от Закона за закрила на детето /ЗЗД/. От така разписаната нормативна уредба е видно, че Законът за закрила на детето и Законът за предучилищното и училищното образование не се намират в съотношение на общ към специален, при което специалният да дерогира приложението на общия.

Ето защо процедурата по налагане на санкция по реда на ЗПУО следва да е съобразена и с изискванията на ЗЗД, включително с чл. 15, ал. 4 от с. з., това изрично е предвидено и в цитирания чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование.

Следователно при изслушването на ученика, независимо за каква санкция по чл. 199, ал. 1 от ЗПУО е открита процедура, следва да присъства както психолог/педагогически съветник, така и социален работник от дирекция „Социално подпомагане“ по настоящ адрес на ученика. Както вече беше отбелязано по-напред в изложението, по делото няма данни по време на изслушването на ученика да е присъствал психолог/педагогически съветник. Няма и данни, че е присъствал и социален работник, което е самостоятелно нарушение на процедурата по налагане на санкция, засягащо правото на защита



на санкционирания непълнолетен ученик.

Нормата на чл. 199, ал. 1 от ЗПУО изрично предвижда, че санкция може да се наложи след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. Следователно налагането на санкция не е самоцел, а следва да почива на задълбочена преценка на поведението на ученика и личностното му развитие. Именно тук решаваща роля имат училищният педагог/педагогически съветник и социалният работник, поради което тяхното неучастие в процесната процедура не може да се приеме за несъществено нарушение.

Допуснатото нарушение на дисциплината в училище е тревожен и укорим факт и заслужава санкциониране и обществена непримиримост. Налагането на наказание обаче по реда на ЗПУО трябва да става при спазване на административно-производствените правила като гаранция за законност.

Предвид изложеното настоящата инстанция счита, че оспорената заповед е незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

При това положение, следва да се уважи искането на представителя на жалбоподателя за присъждане на разноски, които не са възразени като прекомерно платени. Претендира се заплащане на внесената по делото държавна такса (в размер на 10 лв.) и адвокатско възнаграждение в размер на 1600 лв., платен съгласно договор за правна защита и съдействие, бл. № А № 24821 от 2021 г. Съдът намира, че искането за присъждане на адвокатско възнаграждение следва да бъде уважено. Дължимите разноски са в размер на 10 лева за платена държавна такса и адвокатско възнаграждение в размер на 1600 лв.

**Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II а.о., 35 състав,**

### **Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ по жалбата М. Г. К., чрез законния ѝ представител нейната майка М. Т. Г., срещу Заповед № 9473-164 / 24.11.2021 г. на Директора на 33-та Езикова гимназия „Света С.“, [населено място], с която е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“.

ОСЪЖДА 33-та Езикова гимназия „Света С.“, [населено място], [улица] да заплати на М. Г. К., чрез законния ѝ представител нейната майка - М. Т. Г., сумата в размер на 1610 (хиляда шестстотин и десет) лева разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

**СЪДИЯ:**

