

Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10891** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. В. М. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, се представява от юрк. Н. и юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, се представява от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства

АДВ. Т. – Водим допуснатите ни двама свидетели. Представям и разпечатка от банковата сметка на г-н М., от която е видно, че източник на получаване на средства за съответния период е единствено съпругата му. Представям и разпечатка от НОИ, от която е виден часът, в който е представил болничния лист. Това го представям във връзка с твърденията на министъра, че болничният е представен след публичното оповестяване на заповедта за уволнение. Представям и кратко становище по представения в предходно заседание доклад.

ЮРК. Н. – Имаме доказателствени искания, които не са нови, но към настоящия момент не сте се произнесли по тях и заявявам, че ги поддържаме. Да се приемат представените писмени доказателства по описа така, както са описани. В исковата

молба на ищеца са представени само няколко страници от рецептурната му книжка, моля да го задължите да я представи в цялост и моля да ми дадете възможност за запознаване с представените днес доказателства.

АДВ. Т. – Ще представим рецептурната книжка в оригинал за справка в следващото съдебно заседание.

В залата беше въведен първият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СЧЕНА неговата самоличност:

П. М. М., на 50 години, български гражданин, неосъждана, съпруга на ищеца. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Т.: Как се промени състоянието на съпруга ви след публичното оповестяване на заповедта за уволнение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Публичното оповестяване на заповедта се случи на 03 юли, следобед. Този ден той беше в отпуск по болест и от медиите разбра, че е подготвена и до края на деня ще се подпише заповед за уволнение, за което той нямаше никаква информация и при наличните физически болки и страдания той беше допълнително притеснен. Беше озадачен, тъй като не очакваше подобно нещо и изпадна в ступор. Това се отрази и в отношението му към нас. Отказа да говори, не се хранеше, не спеше. Той имаше високо кръвно, за което приемаше лекарства и се наложи допълнително да приема такива и така, в продължение на 10 дни, като междувременно очакваше да бъде уволнен, на 04 юли, в едно интервю на министъра, той разбра че заповедта за уволнение не е връчена, защото е представен болничен лист, въз основа на това, че новината е тръгнала в медийното пространство и виждате ли, главният директор се е възползвал от тази възможност да представи болничен лист за да избегне уволнение. Това не беше истина обаче. Болничният лист беше представен не по-късно от 10,30 ч. предишният ден и имаше издадена заповед за заместване. Съпругът ми трябваше да търпи срама от това, че виждате ли, главният директор на ГДИН се възползва да се снабдява с документ с неистинско съдържание. Това беше изключително обидно за него.

АДВ. Т.: Как възприе той тези обстоятелства?

СВИДЕТЕЛЯТ: След 15 г. работа в МВР, отначало в ГДО и после в ГДИН, като служител, който многократно е награждаван, как да му се отрази, той беше смазан и много гневен. Срамуваше се от приятели, от децата, от служителите, от подчинените му, защото от министъра се изнасяха данни, които не отговаряха на истината, но те няма как да знаят. Лятото свекърва ми, която е с онкологично заболяване и две операции чува всичко това от медиите, а той не може да я посети защото беше болен и имаше и притеснения и за това.

АДВ. Т.: Битово как се промени животът в семейството?

СВИДЕТЕЛЯТ: След тези събития, по-късно, той остана без работа. Не си продължи болничния когато изтече и отиде в министерството, с готовност да си получи заповедта за уволнение, но такава заповед се оказа, че изобщо не е издавана. Месец по-късно, на 31 юли на него му беше вече връчена такава заповед за образуване на дисциплинарно производство и за отстраняване от длъжност. Тази заповед ние я обжалвахме и съдът я обяви като незаконосъобразна. Освен всичко друго, ние останахме и само с моите доходи. Аз съм държавен служител и имаме две големи деца, студент и ученичка. До месец октомври останахме само на тази заплата. Всички

сметки плащаше той, а освен това изплащаше и кредит и за да може да бъдат посрещнати тези разходи се наложи няколко пъти да захранвам сметката, тъй като всичко се плащаше електронно и за да може да се теглят парите от банката, от ВИК, Ч., така че и финансовите притеснения бяха налице. Бяхме много засрамени и обидени. Беше тежък момент.

ЮРК. Н.: На трети, четвърти юли, от коя медия какви реплики чухте, които е използвал министърът?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 3 юли, в следобедните новини, в 15,00 ч. по Н. или Б., се въртеше репортаж от интервюто на министъра, което беше дадено от кулоарите на ВКС, където е проверявал системата за случайното разпределение на делата и на въпрос на журналисти той отговаря, че до края на деня ще подпише заповед за уволнение. След това, много запомнящо се, на 4 юли, в 8,06 ч. стартира в „3. България“ по Н. интервю на министъра, което беше анонсирано и през цялото време, в което той говори течеше надпис „Защо уволняват шефа на затвора“. Министърът каза, че връчването на заповедта се бави защото е представен болничен лист, журналистите питаха дали после е представен и министърът каза че е представен после, вероятно защото новината е изпреварила и е излязла в медийното пространство.

ЮРК. Н.: По какъв начин е засегната честта му?

СВИДЕТЕЛЯТ: От ценностите на хората зависи, има различна степен на търпимост, но в конкретния случай от страна на министъра бяха изложени много неистини, които се предписаха на М..

ЮРК. Н.: По времето, за което говорите, съвместно ли живеехте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, заедно сме от 1995 г. и до днес.

ЮРК. Н.: Казахте, че сте гледали на 3 юли следобедните новини, заедно ли ги гледахте, не бяхте ли на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: На работа бях и колегите ми ме питаха дали съм чула. Аз върнах на телефона предаването и го гледах.

ЮРК. Н.: Ходила ли сте при министъра заедно със съпруга си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не съм ходила.

ЮРК. Н.: Освен че сте коментирали, съпругът ви показвал ли ви е документи за извършени срещу него проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е имало проверки, документи по които да ми е показвал. Споменава е, че по всички проверки са добре и не е имало проблем.

ЮРК. Н.: След тези медийни репортажи, съпругът ви как възприе нещата, като обида или клевета?

СВИДЕТЕЛЯТ: Изключително обиден беше, но аз казах как аз съм ги възприела, не той.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен.

В залата беше въведен вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

Д. Р. Л., на 48 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Т.: Откъде познавате ищеца от колко време и знаете ли за какво се води настоящото производство?

СВИДЕТЕЛЯТ: С ищеца се познаваме повече от 20 г. Семейни приятели сме и със съпругата му работим заедно. Делото е свързано с отстраняването му от длъжност.

АДВ. Т.: Имате ли преки впечатления от случая, как му се отрази физически, психически?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тъй като казах, че сме семейни приятели, ние заедно ходим на почивки и празнуваме празници заедно. Това което се случи се отрази много тежко и на В. и на семейството му. Той страдаше от високо кръвно и отказваше да се виждаме, спря да говори, самоизолира се, увеличи дозите на лекарствата си през този период, дори почивката си отмениха, която беше планирана. Причина за това беше обявяване в медиите за уволнението му, което не се случи.

АДВ. Т.: Имате ли поглед, чисто битово как се отрази това на семейството му?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той беше без заплата и доходи около 3 месеца. Единствените доходи за този период бяха от съпругата му, а те имат и две големи деца, ученици, и знаете как се отразява това в старта на учебната година.

ЮРК. Н.: Каква длъжност е заемал М. през юли 2019 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Последната длъжност, която заемаше беше директор в затворите в ГДИН.

ЮРК. Н.: Как разбрахте, че е отстранен?

СВИДЕТЕЛЯТ: Първо не разбрах, че е отстранен. Разбрах от медиите на 3 юли, следобед, когато казаха, че ще бъде отстранен. Отстраняването му се случи впоследствие.

ЮРК. Н.: Споделял ли е лични преживявания?

СВИДЕТЕЛЯТ: Впечатленията ми са лични и непосредствени, тъй като дори при разговора ни той отговаряше с кратки изречения и нежелание да разговаря. Цялото семейство са много коректни и честни хора, професионалисти.

ЮРК. Н.: Какви реплики са засегнали честта и достойнството му?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това, което беше най-възмутително е, че постоянно се говореше за фалшив болничен, за фалшиво излизане в болнични, заповед за уволнение, допуснати груби нарушения и злоупотреба с положението му, което са грозни квалификации и неверни.

ЮРК. Н.: Гледали ли сте лично интервюто?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, както и съм изчала всичко по въпроса.

ЮРК. Н.: Показвал ли ви е документи за проверки, извършени срещу него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не сме се виждали в този период и не съм виждала документи.

ЮРК. Н.: Откъде знаете, че това, което е казано министъра е невярно?

СВИДЕТЕЛЯТ: От три години следя случая, също съм юрист и знам и всичко, което се е случило впоследствие. Моята информация е, че М. беше отстранен за три месеца, след което октомври 20-21 беше заповедта за уволнение. Неистинско е твърдението за фалшив болничен, защото от П., съпругата му знам, че В. не е добре и е на лекар още сутринта.

ЮРК. Н.: Преди юли месец той имал ли е здравословни проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ: Казах, че страдаше от високо кръвно.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представените днес доказателства.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 09.02.2022 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: